

## Глава V. Корпоративное управление и контроль

**Аудит** – предпринимательская деятельность по независимой сверке бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организаций и индивидуальных предпринимателей.

**"Золотая акция"** – комплекс прав, принадлежащий государству или муниципальному образованию, являющемуся акционером открытого акционерного общества, обеспечивающий полный управленческий контроль за его деятельностью.

**Компетенция органа юридического лица** – предмет деятельности (перечень вопросов, по которым он уполномочен принимать решения), а также конкретные права и обязанности, необходимые для осуществления органом возложенных на него функций.

**Конфликт интересов** – ситуация или состояние дел, когда интересы участников корпоративных отношений не совпадают с интересами самой корпорации и (или) других участников корпоративных отношений.

**Корпоративное управление** – совокупность способов воздействия на процесс, с помощью которого управляется и контролируется деятельность корпораций.

**Корпоративный контроль** – способность определять решения корпорации как результат распределения власти среди субъектов корпоративных отношений. Контролировать деятельность корпорации значит иметь возможность определять ее стратегию, политику, выбор долгосрочных целей и программ, иметь решающее влияние.

**Независимый директор** – член совета директоров, который в течение одного года, предшествующего принятию решения об одобрении сделки, не осуществлял сам (или его близкие родственники) функций единоличного и члена коллегиального исполнительных органов, в том числе не занимал должности в органах управления управляющей организации, а также не был аффилированным лицом общества.

**Общее собрание** – высший орган управления хозяйственного общества, состоящий из акционеров (участников), принимающих решения путем голосования.

**Орган юридического лица** – составная часть юридического лица, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает во вне волю юридического лица, реализуя его правоспособность.

**Ревизионная комиссия** – орган внутреннего контроля хозяйственного общества, избираемый на общем собрании акционеров (участников).

**Совет директоров** – коллегиальный орган управления хозяйственным обществом, осуществляющий общее руководство его деятельностью.

**Субъекты корпоративного управления** – органы управления и должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления.

**Управляющая организация** – коммерческая организация любой организационно-правовой формы, реализующая полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.

### §1. Понятие и сущность корпоративного управления и контроля

#### Понятие "управление"

Категория "управление"<sup>1</sup> в течение длительного времени оставалась предметом изучения философии, экономики, психологии, кибернетики. Ее изучали и представители юридической науки, преимущественно специализирующиеся в области публично-правовых отраслей права (конституционного, административного и пр.). Только с возникновением в России корпоративного права управление стало предметом частноправового регулирования.

В современной философской доктрине "управление – это элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности"<sup>2</sup>. Или более емко: "Управление представляет собой воздействие на управляемую систему"<sup>3</sup>. И.С. Магнатов в начале 80-х гг. XX в. обобщил имеющиеся на тот момент определения термина "управление" и получил в результате проведенной систематизации более 100 вариантов, не отличающихся значительным своеобразием<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> "Управление" происходит от латинского administratio (управление, руководство). В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля слово "управление" имеет широкое значение "управлять – управить чем, править, давая ход, направление; распоряжать, -ся – заведовать, быть хозяином, распорядителем чего, порядничать": Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. Т. IV. М., 1994. С. 504.

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 704.

<sup>3</sup> Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М., 1968. С. 68.

<sup>4</sup> См.: Магнатов И.С., Уманский Л.И. Организатор и организаторская деятельность. Л., 1975. С. 68-101.

Управление, исходя из преобладающего в настоящий момент системного подхода, в общем смысле следует понимать как процесс организации такого целенаправленного воздействия на некоторую часть среды, называемую объектом управления, в результате которого, удовлетворяются потребности субъекта, взаимодействующего с этим объектом и имеющего определенное целеполагание.

Представители экономической и юридической наук подходят к определению корпоративного управления исходя из различных целей и свойственного для каждой отрасли знаний понятийного аппарата. Так, экономисты рассматривают систему корпоративного управления как набор институциональных механизмов, ограничивающих отклонения от поведения, обеспечивающего максимизацию рыночной стоимости фирмы. Если конкуренция на рынках факторов производства и готовой продукции выступает дисциплинирующим средством "последней инстанции", то механизмы корпоративного управления представляют собой "систему раннего предупреждения". Система корпоративного управления позволяет обнаруживать и "купировать" случаи неэффективности на более ранних стадиях, обеспечивая тем самым ощутимую экономию ресурсов<sup>5</sup>.

Ученые-юристы в своих определениях корпоративного управления объединяют два значения этого понятия – систему фактических взаимоотношений и совокупность юридических правил. Так, В.В. Долинская понимает корпоративное управление как урегулированную нормами права систему организационных и имущественных отношений, с помощью которой корпоративная организация реализует, представляет и защищает интересы инвесторов, и в первую очередь акционеров<sup>6</sup>.

Н.Н. Пахомова рассматривает корпоративное управление в его функциональном значении как форму реализации отношений корпоративной собственности<sup>7</sup>.

С.Д. Могилевский, опираясь на данные различных отраслей современной науки, заключает: "Осуществляемое хозяйственным обществом корпоративное управление, будучи разновидностью социального управления, представляет собой непрерывное и целенаправленное упорядочивающее воздействие на поведение людей, вовлеченных в сферу деятельности хозяйственного общества (лица, уполномоченные на то законом и учредительными документами), в круг корпоративных интересов (участники, члены органов управления) или связанных трудовыми отношениями (работники и должностные лица). Это воздействие реализуется через формируемые между этими лицами управленческие отношения субъекта и объекта корпоративного управления"<sup>8</sup>.

Корпоративное управление признают организационной моделью, призванной, с одной стороны, регулировать отношения между менеджерами компании и их владельцами (акционерами), а с другой – согласовывать цели различных заинтересованных сторон, обеспечивая тем самым эффективное функционирование компаний<sup>9</sup>.

**Корпоративное управление** – это совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого управляется и контролируется деятельность корпораций.

Корпоративное управление в узком смысле, как управление акциями, следует отличать от управления производством, организации производства и от непосредственной производственной деятельности (технологии производства). Управление производственно-хозяйственной деятельностью корпораций, включая инвестиционную, технологическую, кадровую, сбытовую получило наименование менеджмент

### **Понятие "корпоративный контроль"**

Механизмы корпоративного управления – это, по существу, инструменты установления корпоративного контроля. Заметим при этом, что корпоративный контроль по-разному трактуется в разных правовых системах. Если в континентальном праве контроль рассматривается как надзор, проверка деятельности определенных лиц, то в общем праве контроль понимают как господство над корпорацией. Так Д. Котуа полагает, что контроль – это возможность определять результаты управленческой деятельности в той ее части, которая относится к выработке политики корпорации<sup>10</sup>.

Наибольшее распространение получила доктрина общего права, согласно которой корпоративный контроль понимают как результат распределения сил, позиций, возможностей, власти среди субъектов корпоративных отношений. Контроль не исчерпывается только концентрацией акций (долей участия) в руках одного или группы акционеров или участников. Контролировать деятельность корпорации – значит иметь возможность определять ее стратегию, политику, выбор долгосрочных целей и программ, иметь решающее влияние.

Корпоративный контроль связан с правом управлять как акциями (долями участия), так и производственно-хозяйственной деятельностью корпорации, в том числе путем распределения финансовых потоков, обладания лицензиями, технологиями, представления компании на рынке. Исходя из этого, выделяют:

- акционерный контроль, который представляет собой возможность обеспечить принятие или отклонение решений органами управления корпорации, в том числе по вопросу формирования персонального состава этих органов;

<sup>5</sup> См.: Капелюшников Р. Крупнейшие и доминирующие собственники с российской промышленности // Вопросы экономики. 2000. № 1. С. 119.

<sup>6</sup> См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. 2006. С. 420-421.

<sup>7</sup> См.: Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений. Правовой аспект-Екатеринбург, 2004. С. 133.

<sup>8</sup> Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект. М., 2001. С. 166.

<sup>9</sup> См.: Совет директоров в системе корпоративного управления компании. М., 2002. С. 48.

<sup>10</sup> См.: Котуа Д. Банковский контроль над крупными корпорациями в США. М., 1982. С. 33.

- производственно-хозяйственный контроль или контроль за собственно предпринимательской деятельностью – производством, реализацией продукции (работ, услуг).

### **Участники корпоративного управления**

Рассматривая проблему корпоративного управления, необходимо определить участников корпоративного управления. К их числу относятся:

- субъекты корпоративного управления;
- субъекты, принадлежащие к внешней по отношению к корпорации инфраструктуре, оказывающей влияние на состояние и развитие корпорации.

### **Субъекты корпоративного управления**

Субъекты корпоративного управления – органы управления и (или) должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления.

Следует уточнить, что "субъекты корпоративных правоотношений" и "субъекты корпоративного управления" – это различные понятия. Субъекты корпоративных правоотношений – это субъекты права, юридические и физические лица, обладающие правоспособностью (сама корпорация, ее учредители, акционеры (участники), физические лица – члены органов управления)<sup>11</sup>. Субъекты корпоративного управления – это участвующие в управлении структуры и лица, которые могут не быть субъектами права. Например, органы управления организацией – субъекты корпоративного управления, но субъектами корпоративных правоотношений они не являются.

### **Субъекты внешней инфраструктуры**

Субъектами внешней инфраструктуры являются государство, отдельные лица или их объединения, связанные с функционированием корпорации, оказывающие непосредственное или опосредованное влияние на ее деятельность либо в той или иной форме или степени зависимые от нее. Внешняя инфраструктура или, говоря иначе, среда или окружение, определяется как "множество элементов и их существенных свойств, которые не являются частями системы, но изменения в любом из них может стать причиной или продуцировать изменения в состоянии системы"<sup>12</sup>. Внешняя инфраструктура имеет важное значение, поскольку ее изменение влияет на корпорацию, причем управление этими изменениями является зачастую невозможным с использованием корпорацией только лишь внутренних средств.

К участникам корпоративного управления в широком смысле следует отнести:

- саму корпорацию;
- учредителей, участников (акционеров корпорации, среди которых – мажоритарные и миноритарные собственники);
- органы управления корпорации;
- работников корпорации, в том числе высший менеджерский персонал, имеющий особые ценностно-мотивационные установки;
- государство и его территориальные образования;
- кредиторов корпорации, в том числе банки и владельцев эмитируемых ею ценных бумаг;
- другие предпринимательские структуры: поставщиков, потребителей, клиентов, конкурентов корпорации.

Сферы интересов указанных субъектов чаще всего не совпадают. Соотношение их интересов определяется конкретными обстоятельствами, в том числе численностью акционеров (участников), распределением контроля, наличием портфельных, иностранных инвесторов, доли государственной собственности, масштабом и сферой деятельности корпорации, позициями высшего менеджерского состава, сложившимися в трудовом коллективе традициями и т.д.

Наличие у участников корпоративного управления различных интересов не создает неразрешимого противоречия, которое препятствовало бы возможности поступательного развития корпорации. В преодолении конструктивных противоречий согласно диалектическому закону единства и борьбы противоположностей – суть развития любой организации. В основу правового регулирования деятельности корпорации должен быть положен принцип сочетания интересов всех возможных групп субъектов, участвующих или связанных с деятельностью корпорации.

### **Конфликт интересов**

Действующее российское законодательство содержит нормы, направленные на преодоление конфликта интересов участников корпоративных отношений. Что представляет собой конфликт интересов как правовая категория? Следует отметить, что в корпоративном праве такое понятие практически не нашло своего определения<sup>13</sup>. Без выявления сущности дефиниции "конфликт интересов" Конституционный Суд Российской

<sup>11</sup> См. об этом в §2 гл. 1.

<sup>12</sup> Ансофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах / Пер. с англ. М., 1974. С. 27.

<sup>13</sup> Правда, имеется ряд нормативных актов, где конфликт интересов получил законодательную трактовку. Так, общие принципы служебного поведения государственных служащих, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885, устанавливают, что конфликт интересов – это ситуация, "когда личная заинтересованность

Федерации по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 84 Закона об АО в связи с жалобой ОАО "Приаргунское" констатировал, что "в силу природы акционерного общества совершаемые им сделки могут приводить к конфликту интересов между акционерами, обладающими значительным числом акций, органами управления обществом и миноритарными акционерами"<sup>14</sup>.

Конфликту интересов в современной доктрине посвящено немало работ<sup>15</sup>. Среди имеющихся определений итога явления, с точки зрения Д.И. Дедова, конфликт интересов обозначает "противоречие между интересами, которые защищены правом и должны быть удовлетворены действиями другого уполномоченного принципалом лица (поверенного, агента, директора, доверительного управляющего), и личными интересами этого уполномоченного"<sup>16</sup>. Аналогичное определение корпоративного конфликта интересов предлагает Б.С. Батаева, в ее понимании это "рассогласование интересов и обострение противоречий между участниками... корпоративного процесса, ввиду несовпадения целей ими преследуемых"<sup>17</sup>.

Таким образом, конфликт интересов следует понимать как ситуацию или состояние дел, когда интересы участников корпоративных отношений не совпадают с интересами самой корпорации и (или) других участников корпоративных отношений. Суть конфликта интересов состоит не в самом факте нарушения корпоративного интереса в пользу индивидуального или группового, а в возможности возникновения ситуации, когда встает вопрос выбора интересом корпорации в целом и иными интересами. О.Н. Сыродоева отмечает, что "противоречие интересов само по себе не является преступлением или правонарушением... В противоположность широкому пониманию, иметь противоречие интересов – это не значит быть в этом "виноватым" это просто состояние дел"<sup>18</sup>

На преодоление конфликта интересов направлены нормы законодательства, регулирующие сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, многочисленные положения, направленные на обеспечение прав миноритарных акционеров.

Следует отметить, что законодательство должно обеспечивать баланс интересов всех субъектов корпоративных правоотношений не делая крен в одну или другую сторону. Так, в годы становления российского корпоративного законодательства большое внимание уделялось защите прав миноритарных акционеров, что иногда способствовало злоупотреблениям с их стороны. Это явление, получившее название гринмейл (англ – корпоративный шантаж)<sup>19</sup>, выражается, в том числе в несогласовании владельцами малых пакетов акций сделок с заинтересованностью, важных для развития бизнеса, в подаче многочисленных судебных исков.

Значительные дискуссии в научной среде вызвал Федеральный закон от 5 января 2006 г. № 7-ФЗ<sup>20</sup>, дополнивший Закон об АО главой XI. 1 "Приобретение более 30 процентов акций открытого общества". Этот законодательный акт, по сути, предоставил право мажоритарному собственнику, который приобрел 95 % общего количества акций ОАО, выкупить акции у миноритарных акционеров без их согласия. Отдельные специалисты рассматривают этот закон как нарушение прав миноритарных акционеров, связанное, по сути, с изъятием их собственности без предварительного решения суда<sup>21</sup>. Так, Г.С. Шапкина полагает, что ориентир на зарубежное законодательство в регулировании права мажоритарного акционера на консолидацию контроля вряд ли оправдан. Она считает, что возможность эффективного использования прав миноритарными акционерами в странах развитого правового порядка базируется на многих других положениях законодательства и общественных институтах, еще не получивших должного развития в нашей стране<sup>22</sup>. Напротив, В.А. Белов обосновывает целесообразность закона о принудительном выкупе акций у миноритарных акционеров самой экономической природой акционерного общества как объединения капиталов. Согласно позиции указанного автора, "закон о вытеснении миноритарных акционеров является "первым кирпичиком" нового акционерного права, направленного на обеспечение интересов отечественных акционерных компаний – производителей

---

влияет или может повлиять на объективное исполнение должностных (служебных) обязанностей" // СЗ РФ. 2002. № 33. Ст. 3196. Постановление ФКЦБ России от 5 ноября 1998 г. № 44 "О предотвращение конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг" понимает конфликт интересов как "противоречие между имущественными и иными интересами профессионального участника рынка ценных бумаг и (или) его работников, осуществляющих свою деятельность на основании трудового или гражданско-правового договора, и клиента профессионального участника, в результате которого действия (бездействия) профессионального участника и (или) его работников причиняют убытки клиенту и (или) влекут иные неблагоприятные последствия для клиента" // Вестник ФКЦБ России. 1998. № 9.

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2003 г. № 5-П // СЗ РФ. 2003. № 17. Ст. 1656.

<sup>15</sup> См. их перечень: Габов А.В. Сделки с заинтересованностью. Практика акционерных обществ. М., 2004. С. 16-20.

<sup>16</sup> Дедов Д.И. Конфликт интересов. М., 2004. С. 1.

<sup>17</sup> Батаева Б.С. Корпоративное управление: направление совершенствования. М., 2002. С. 80.

<sup>18</sup> Сыродоева О.Н. Акционерное право США и России (сравнительный анализ). М., 1996. С. 62-63.

<sup>19</sup> Термин "green mail" в классическом понимании характеризует ситуацию, при которой определенный пакет АО находится во владении "недружелюбно" настроенной в отношении данного АО группы лиц, что вынуждает компанию, являющуюся объектом шантажа, выкупить акции со значительной премией (т.е. по цене, значительно превышающей их текущую рыночную стоимость), чтобы избежать применения к ней процедуры поглощения. См.: Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противдействие корпоративному шантажу. М., 2004. С. 5.

<sup>20</sup> Федеральный закон от 5 января 2006 г. № 7-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (с изм. на 27 июля 2006 г.) // СЗ РФ. 2006. № 2. Ст. 172; 2006. № 31 (с. 1). Ст. 3456.

<sup>21</sup> Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда: согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральными законами только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

<sup>22</sup> См.: Шапкина Г.С. К вопросу о защите прав акционеров // Хозяйство и право. 2004. № 12; см. также Брук Б. Беззащитные миноритарии // ЭЖ-Юрист. 2004. № 38.

конкурентоспособной продукции мирового уровня, которые будут работать, рассчитывая на определенные и стабильные условия существования..."<sup>23</sup> (выделено автором. - В.Б.).

## Принципы корпоративного управления

Принцип максимального обеспечения, гармонизации интересов субъектов корпоративных отношений является очень важным, но не единственным принципом корпоративного управления. Под принципами корпоративного управления понимают основные положения, характеризующие процесс управления корпорацией. Принципы корпоративного управления в настоящее время не получили непосредственного закрепления в российском законодательстве. В праве других стран принципы корпоративного управления также очень часто аккумулируются не в законодательных актах, а в рекомендательных документах – кодексах корпоративного управления, исполнение которых корпорации принимают на себя добровольно. Основой для разработки принципов корпоративного управления в национальных правовых порядках служат принятые в 1999 г. Советом Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Принципы корпоративного управления. основополагающей идеей этого документа является максимальное обеспечение прав акционеров. Документ определяет, что структура корпоративного управления должна обеспечивать стратегическое управление компанией, эффективный контроль за деятельностью администрации со стороны совета директоров, а также подотчетность совета директоров акционерам.

Принципы управления российскими корпорациями содержатся в Кодексе корпоративного поведения – рекомендательном акте, положения которого могут быть инкорпорированы во внутренние документы общества, а также в научной доктрине<sup>24</sup>.

Кодекс корпоративного поведения в числе наиболее значимых закрепил следующие принципы корпоративного поведения<sup>25</sup>.

1. Практика корпоративного поведения должна обеспечивать акционерам реальную возможность осуществлять свои права, связанные с участием в обществе, в том числе:

- акционерам должны быть обеспечены надежные и эффективные способы учета прав собственности на акции, а также возможность свободного и быстрого отчуждения принадлежащих им акций;
- акционеры имеют право участвовать в управлении акционерным обществом путем принятия решений по наиболее важным вопросам деятельности общества на общем собрании акционеров;
- акционерам должна быть предоставлена возможность участвовать в прибыли общества;
- акционеры имеют право на регулярное и своевременное получение полной и достоверной информации об обществе;
- акционеры не должны злоупотреблять предоставленными им правами.

2. Практика корпоративного поведения должна обеспечивать равное отношение к акционерам, владеющим равным числом акций одного типа (категории). Все акционеры должны иметь возможность получать эффективную защиту в случае нарушения их прав.

3. Практика корпоративного поведения должна обеспечивать осуществление советом директоров стратегического управления деятельностью общества и эффективный контроль с его стороны за деятельностью исполнительных органов общества, а также подотчетность членов совета директоров его акционерам.

4. Практика корпоративного поведения должна обеспечивать исполнительным органам общества возможность разумно, добросовестно, исключительно в интересах общества осуществлять эффективное руководство текущей деятельностью общества, а также подотчетность исполнительных органов совету директоров обществами его акционерам

5. Практика корпоративного поведения должна обеспечивать своевременное раскрытие полной и достоверной информации об обществе, в том числе о его финансовом положении, экономических показателях, структуре собственности и управления в целях обеспечения возможности принятия обоснованных решений акционерами общества и инвесторами.

6. Практика корпоративного поведения должна учитывать предусмотренные законодательством права заинтересованных лиц, в том числе работников общества, и поощрять активное сотрудничество общества и заинтересованных лиц в целях увеличения активов общества, стоимости акций и иных ценных бумаг общества, создания новых рабочих мест.

7. Практика корпоративного поведения должна обеспечивать эффективный контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества с целью защиты прав и законных интересов акционеров.

<sup>23</sup> Белов В.А. Вытеснение миноритарных акционеров: произвол "мажоров" или новый институт российского акционерного права // Законодательство. 2005. № 2. С. 43.

<sup>24</sup> См., напр.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. М., 2006. С. 156-158; Савченко Е.В. Современное предпринимательство. М., 1997; Кашанина Т.В. Корпоративное право. Право хозяйственных товариществ и обществ. М., 1999; Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе / Под ред. Е.П. Губина. М., 1999.

<sup>25</sup> Под корпоративным поведением в кодексе понимаются разнообразные действия, связанные с управлением хозяйственными обществами.

## §2. Органы хозяйственных обществ: понятие, признаки, классификация

### Понятие органа юридического лица

Важнейший принцип корпоративного управления заключается в осуществлении управления через органы корпорации, а не через ее участников. Этот принцип является конституирующим при квалификации субъекта как юридического лица. По общему правилу, установленному п. 1 ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В научной доктрине орган<sup>26</sup> юридического лица всегда рассматривался через призму конструкции самого юридического лица и его правоспособности. Именно органы юридического лица формируют и выражают его волю как субъекта права; действия органов рассматриваются как действия самого юридического лица. Д.И. Мейер писал: "...создастся орган юридического лица, действия которого считаются действиями самого юридического лица: признавая существование юридического лица, законодательство в то же время определяет орган, через который оно должно проявлять свою деятельность"<sup>27</sup>.

При этом важно отметить, что орган юридического лица не является самостоятельным участником правоотношений. Б.Б. Черепахин на этот счет писал: "подлинным и действительным участником всех правоотношений является само юридическое лицо"<sup>28</sup>. Из этого обстоятельства следует вывод: если орган юридического лица не признается самостоятельным субъектом права, а является только структурно обособленной частью юридического лица, то он не может считаться его представителем. По российскому законодательству представитель – это самостоятельный субъект права, уполномоченный доверителем на совершение от его имени определенных действий.

Такой вывод имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение: к сделкам, совершенным от имени юридического лица его органами, нормы о представительстве не применяются. При совершении органом юридического лица сделок с превышением полномочий, предусмотренных законом, применяется норма ст. 168 ГК РФ для признания недействительными ничтожных сделок, а при превышении полномочий, установленных учредительными документами, – положение ст. 174 ГК РФ о признании недействительными оспоримых сделок. Концепция органа юридического лица как его составной части, а не представителя, воспринята судебной практикой. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 9 февраля 1999 г. № 6164/98 прямо указано, что "...орган юридического лица не является представителем последнего..."<sup>29</sup>.

Реалистическая теория органа юридического лица, признаваемая большинством российских специалистов, понимает орган юридического лица как его составную часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает во вне волю юридического лица, реализуя его правоспособность.

### Признаки органа юридического лица

С.Д. Могилевский выделил следующие существенные признаки органа юридического лица.

1. Орган юридического лица – это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами.
2. Орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами.
3. Орган юридического лица обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции.
4. Волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляется посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством<sup>30</sup>.

Органы юридического лица состоят из физических лиц, но не отождествляются с ними. Изменение персонального состава органа управления не отменяет ранее принятые этим органом решения. Так, например, вновь образованный единоличный исполнительный орган "наследует" все ранее совершенные его предшественником сделки.

<sup>26</sup> Орган (от греч. "organon") – орудие, инструмент. См.: Словарь иностранных слов. 7-е изд. М., 1980. С. 357.

<sup>27</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч. 1. М., 1997. С. 126.

<sup>28</sup> Черепахин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 306.

<sup>29</sup> Вестник ВАС РФ. 1999. № 5. Заметим, что в правовых порядках других стран используются различные подходы к пониманию органа юридического лица. Так, в немецкой доктрине орган юридического лица рассматривается как его составная часть и представителем не признается (см.: Дубовицкая Е.А. Европейское корпоративное право: свобода перемещения компаний в Европейском сообществе. М., 2004. С. 94) Английскому праву фактически неизвестно понятие "Орган юридического лица". И в Англии, и в Ирландии директор рассматривается как лицо, с которым компания находится в агентских соглашениях (см. Дубовицкая Е.А. Указ. Соч. С. 95). В Китайской Народной Республике орган юридического лица рассматривается как его законный представитель (см.: Современное законодательство Китайской Народной Республики. Сборник нормативных актов / Сост. Л.М. Гудошникова. М., 2004. С. 175. 298).

<sup>30</sup> См.: Могилевский С.Д., Самойлов Я.А. Корпорации в России. С. 55.

## Компетенция органа юридического лица

Компетенция органа юридического лица обусловлена правоспособностью самого юридического лица.

Под компетенцией органа юридического лица следует понимать предмет его деятельности (перечень вопросов, по которым он уполномочен принимать решения), а также конкретные права и обязанности, необходимые для осуществления органом управления возложенных на него функций. Компетенция органов хозяйственного общества определяется законодательством и учредительными документами организации.

Заметим, что корпоративное законодательство в вопросах определения компетенции органов хозяйственного общества проводит грань между учредительными и внутренними документами организации. Определение компетенции органа хозяйственного общества во внутреннем документе нелегитимно – такой вывод следует из конструкции законодательных норм, в которых содержится перечень вопросов, относящихся к компетенции органов (см., напр., пп. 20 п. 1 ст. 48 Закона об АО) и позволяющих определять (для единоличного и коллегиального исполнительных органов) или расширять (для совета директоров) компетенцию только уставом общества (см., напр., пп. 18 п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 69 Закона об АО). Внутренние документы определяют сроки, порядок созыва и проведения заседаний органов общества, но не их компетенцию. Такой подход связан в том числе с защитой интересов третьих лиц, вступающих в отношения с обществом: если учредительные документы организации доступны для ознакомления, то локальные акты касаются внутренней сферы корпорации, которая может оказаться закрытой для посторонних лиц<sup>31</sup>. Также неоправданной является практика определения компетенции единоличного исполнительного органа в договоре с директором (или управляющей организацией).

В законодательстве о хозяйственных обществах заложен принцип так называемой остаточной компетенции, суть которого заключается в том, что формирование компетенции каждого органа управления строится по формуле: в компетенцию включаются полномочия по решению тех вопросов, которые не относятся к исключительной компетенции вышестоящего органа.

Компетенция органа юридического лица осуществляется во вне посредством принятия актов<sup>32</sup>. В правовой доктрине акт понимают в двух значениях – как действие и как документ, нормативный и ненормативный.

Органы юридического лица по вопросам своей компетенции осуществляют действия, а также принимают решения. Слово "решение" используется здесь как собирательное понятие, обозначающее различные документы, принимаемые органами юридического лица. Так, например, общее собрание, совет директоров, коллегиальный исполнительный орган принимают решения; единоличный исполнительный орган издает приказы, распоряжения; ревизионная комиссия составляет заключения.

## Состав органов хозяйственного общества

Вопрос о составе органов хозяйственного общества является дискуссионным.

Так, если формально подходить к положению об органах юридического лица, содержащемуся в п. 1 ст. 53 ГК РФ, то для характеристики какого-либо образования как органа необходимо, чтобы он был создан (назначен или избран) в соответствии с законом и учредительными документами. Общее собрание акционеров (участников) не избирается и не назначается, оно состоит из акционеров (участников) общества. Это обстоятельство дает возможность отдельным авторам предположить, что общее собрание органом управления не является<sup>33</sup>, а участники общества реализуют право участия в управлении лично, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 53 ГК РФ в предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

Следует согласиться с теми специалистами, которые относят общее собрание акционеров к числу органов общества<sup>34</sup>. Общее собрание обладает всеми признаками, присущими органу юридического лица, обозначенными ст. 53 ГК РФ, за исключением особенностей приобретения им статуса органа. Действительно, исходя из норм законодательства, акционеры обладают правом не на непосредственное управление делами корпорации, как это имеет место в полном товариществе (ст. 72 ГК РФ), а на участие в общем собрании с правами, определяемыми категорией, типом и количеством принадлежащих им акций (ст. 31, 32 Закона об АО). Это же касается и участников ООО (п. 1 ст. 32 Закона об ООО). Законы о хозяйственных обществах (п. 1 ст. 47 Закона об АО, п. 1 ст. 32 Закона об ООО) определяют общее собрание как высший орган управления общества.

<sup>31</sup> Действующее законодательство (ст. 174 ГК РФ) и судебная практика (см. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 мая 1998 г. № 9 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 7) исходят из "презюмции неосведомленности" третьего лица об установленных даже учредительными документами ограничениях органа юридического лица на совершение сделки. Для признания сделки, совершенной с превышением полномочий, установленных учредительными документами, недействительной необходимо доказать, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

<sup>32</sup> Юридический акт (от лат. actus) – решение, действие или документ, имеющие юридическое значение. т.е. порождающие определенные правовые последствия, создающие юридическое состояние, направленные на регулирование общественных отношений (см.: Словарь иностранных слов. С. 23).

<sup>33</sup> См.: Black Bernard S., Kroakman Reinier, Tarasova Anna S. Guide to the Russian Law on Joint Stock Companies. 1998.

<sup>34</sup> См.: Могилевская С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. С. 77-78; Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 495; Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. М.: 2005. С. 99-100.

Спорным является вопрос об отнесении к числу органов управления ликвидационной комиссии хозяйственного общества<sup>35</sup>. Поскольку ликвидационная комиссия: а) создается на определенный срок со специальной целью – проведение процедуры ликвидации, б) не обладает самостоятельной компетенцией (в соответствии с нормами закона к ней переходят все полномочия по управлению делами общества), в) наряду с ликвидационной комиссией в обществе продолжают действовать другие его органы – например, общее собрание, которое утверждает промежуточные и окончательные ликвидационные балансы, можно сделать вывод, что ликвидационная комиссия органом управления хозяйственного общества не является<sup>36</sup>.

В литературе иногда встречается понятие "вспомогательные органы хозяйственного общества", к числу которых относят счетную комиссию, президиум общего собрания, корпоративного секретаря. Указанные образования органами юридического лица, безусловно, не являются. Они не обладают самостоятельной компетенцией, не могут создавать для юридического лица права и принимать от его имени обязанности. Эти структурные образования призваны выполнять, хотя и значимые, но вспомогательные функции. Они находятся как бы внутри соответствующего органа общества, обеспечивая его функционирование.

И последнее замечание относительно дискуссионных проблем о составе органов управления корпорации. Ошибочной представляется позиция специалистов, относящих к числу органов управления хозяйственного общества председателя совета директоров и руководителя коллегиального исполнительного органа<sup>37</sup>. Эти лица также не обладают необходимыми для органа общества качествами – компетенцией, возможностью реализации правоспособности юридического лица. Председатель совета директоров, руководитель коллегиального исполнительного органа – это члены соответствующего коллегиального органа, обремененные определенными функциями по организации его работы (созыву, проведению заседаний, ведению протокола и т.д.).

Итак, органами хозяйственных обществ являются: общее собрание, совет директоров, единоличный и коллегиальный исполнительные органы, ревизионная комиссия (ревизор).

### **Классификация органов**

Органы юридического лица могут быть классифицированы по ряду критериев<sup>38</sup>.

#### **По порядку формирования**

По порядку формирования или способу приобретения полномочий – избираемые, назначаемые и формируемые иным образом.

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ органы юридического лица назначаются или избираются, и порядок их образования определяется законом и учредительными документами. Назначение – это возможность какого-либо органа или должностного лица поставить другое лицо на должность; в этом случае имеет место безальтернативность, кандидатуры для выбора отсутствуют. Напротив, при избрании должен происходить выбор уполномоченными лицами одной кандидатуры из нескольких предложенных. К выборным органам в самом законодательстве непосредственно относятся совет директоров, ревизионная комиссия акционерного общества (п. 1 ст. 66, п. 1 ст. 85 Закона об АО), единоличный и коллегиальный исполнительные органы общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 40, п. 1 ст. 41 Закона об ООО). В других случаях в законодательстве используется правовая конструкция "образование органа": применительно к исполнительным органам акционерного общества – п. 3 ст. 69 Закона об АО, к совету директоров общества с ограниченной ответственностью – п. 2 ст. 32 Закона об ООО. В этом случае порядок образования органа (назначение или избрание) должен быть предусмотрен в самом уставе хозяйственного общества.

Особое положение в классификации органов корпорации по способу формирования занимает общее собрание акционеров (участников). Состав этого органа не избирается и не назначается, он продиктован фактом членства в хозяйственном обществе.

#### **По составу**

По составу традиционно выделяют коллегиальные и единоличные органы корпораций.

Коллегиальным органом признается группа физических лиц, избранных или назначенных в его состав в установленном действующим законодательством и уставом порядке, принимающих совместно решения по вопросам предоставленных ему полномочий. Из этого определения следуют два вывода:

- количественный состав коллегиального органа не может быть меньше двух человек;
- решение коллегиального органа принимается в результате совместного обсуждения<sup>39</sup> и голосования.

<sup>35</sup> Так, напр., Г.С. Шапкина относит ликвидационную комиссию к органам управления общества, правда, имеющим особое положение, связанное с тем, что она создается лишь при ликвидации общества и отсутствует в нормально функционирующих организациях. См.: Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве. М., 2002. С. 71.

<sup>36</sup> См.: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 108-109.

<sup>37</sup> См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 502.

<sup>38</sup> О классификации органов хозяйственного общества см., напр., Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. С. 62-81; Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 95-112; Долинский В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 499.

<sup>39</sup> Заметим, что законодательство не во всех случаях требует обязательного совместного обсуждения принимаемых коллегиальными органами решений. Так, например, обсуждение не проводится при принятии общим собранием или советом директоров решения путем заочного голосования или в случае принятия решения "с учетом мнения" членом совета директоров, не присутствующим на заседании, но выразившим письменно свое мнение по вопросам повестки дня.



Порядок принятия решения коллегиальным органом простым или квалифицированным большинством чаще всего определяется на основе диспозитивных норм законодательства уставом общества. Здесь, как правило, присутствуют два подхода:

- когда в законодательстве имеется перечень вопросов, по которым орган должен принимать решение квалифицированным числом голосов, и этот перечень может быть расширен уставом общества. Так, например, регулируется порядок принятия решений общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью (п. 8 ст. 37 Закона об ООО);
- когда в законодательстве отсутствует какой-либо перечень вопросов, принятие решений по которым требует квалифицированного большинства, и определение порядка принятия решений полностью передается на усмотрение самому обществу.

Особым случаем является правовое регулирование порядка принятия решения общим собранием акционеров, когда перечень вопросов, по которым решения принимаются квалифицированным большинством голосов, не может быть расширен уставом общества (п. 4 ст. 49 Закона об АО).

При принятии решений члены коллегиальных органов имеют либо по одному голосу - в совете директоров, коллегиальном исполнительном органе, ревизионной комиссии, либо, в зависимости от принадлежащих им акций (долей), разное количество голосов - на общем собрании акционеров (участников). В отношении совета директоров акционерного общества имеется специальная норма, устанавливающая возможность предусмотреть уставом общества право решающего голоса председателя совета директоров при принятии решений советом в случае равенства голосов его членов (п. 3 ст. 68 Закона об АО). По аналогии такое положение может быть предусмотрено в уставе общества с ограниченной ответственностью.

Единоличным исполнительным органом корпорации является директор – физическое лицо или управляющая организация (управляющий), назначенный (ая) или избранный (ая) в установленном действующим законодательством и учредительными документами общества порядке, осуществляющие руководство текущей хозяйственной деятельностью общества путем единоличного принятия решений, отнесенных к его компетенции.

#### **По характеру выполняемых функций**

По характеру выполняемых функций органы юридического лица подразделяются на органы управления (руководящие и исполнительные) и контрольные.

К руководящим органам корпораций относятся общее собрание акционеров (участников) – высший орган управления и совет директоров, осуществляющий общее руководство деятельностью общества.

Руководящий характер общего собрания акционеров (участников) проявляется в том, что этот орган принимает решения по наиболее значимым вопросам организации и деятельности хозяйственного общества: утверждает и вносит изменения в устав, принимает решения по вопросам реорганизации и ликвидации общества, формирует другие органы общества – совет директоров, ревизионную комиссию, а также исполнительные органы (если образование и прекращение их полномочий не отнесено к компетенции другого руководящего органа – совета директоров), утверждает внутренние документы об органах общества, регламентирующие их деятельность.

Совет директоров, являясь руководящим органом общества, определяет приоритетные направления деятельности общества. В соответствии с императивными нормами законодательства (п. 3 ст. 49 Закона об АО) целый ряд наиболее значимых вопросов может быть рассмотрен общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (пп. 2, 6 и 14-19 п. 1 ст. 48 Закона об АО).

Вообще, роль совета директоров по-разному понимается в различных правовых системах. В англосаксонском праве ему отводится ведущая роль в принятии решений: общее собрание акционеров в лучшем случае утверждает решения совета директоров. В законодательстве США общее собрание даже формально не рассматривается как орган управления акционерного общества<sup>40</sup>. В европейских странах, где этот орган именуется наблюдательным советом, ему отводится соответствующая функция наблюдения за соблюдением интересов собственников и других участников корпоративных отношений, например, работников. Так, в состав наблюдательного совета корпораций Германии входят представители профсоюзов работников. В российском законодательстве, где даже в наименовании этого органа совмещены концепции англосаксонского и континентального права, совет директоров (наблюдательный совет) имеет функции, которые отводятся ему самой корпорацией в рамках возможного диспозитивного регулирования. Реальное значение совета директоров определяется, в том числе избранной обществом моделью управления, Распределением собственности, наличием в его составе независимых директоров и прочими обстоятельствами,

Исполнительные органы осуществляют организацию текущей деятельности общества; они подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров (участников).

Ревизионная комиссия (или ревизор), осуществляющая контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества, является его контрольным органом.

---

<sup>40</sup> См.: Батлер У.Э. Основные черты российского открытого акционерного общества и американской корпорации // Государство и право. 1998. С. 79-80, 85.

## **В зависимости от роли при формировании воли юридического лица**

В зависимости от роли при формировании воли юридического лица различают волеобразующие и волеизъявляющие органы.

Волеобразующие органы могут только формировать волю юридического лица, не выражая ее во вне. К числу волеобразующих органов корпорации следует отнести общее собрание акционеров (участников), совет директоров и коллегиальный исполнительный орган.

Волеизъявляющие органы выражают волю юридического лица во вне. Они действуют без доверенности в рамках определенной для них компетенции. К числу волеизъявляющих относится единоличный исполнительный орган организации. В ряде случаев единоличный исполнительный орган может быть как волеизъявляющим, так и волеобразующим.

Рассмотрим приведенные теоретические положения на практическом примере. Предположим, что акционерное общество имеет намерение совершить крупную сделку, связанную с отчуждением имущества, составляющего 35 % балансовой стоимости его активов. Согласно п. 2 ст. 79 Закона об АО сформировать волю акционерного общества по поводу совершения этой сделки должен совет директоров посредством ее одобрения. Только после принятия такого решения советом директоров единоличный исполнительный орган может изъявить волю акционерного общества во вне, путем заключения соответствующей сделки. В случае если акционерное общество совершает обычную сделку (не требующую предварительного одобрения общим собранием или советом директоров), единоличный исполнительный орган сам формирует и изъявляет во вне волю общества по поводу заключения такой сделки, объединяя в себе функции волеобразующего и волеизъявляющего органов.

Таким образом, разделение на волеобразующие и волеизъявляющие органы несколько условно, но оно имеет значение для понимания правовой природы совершаемых органами юридического лица действий, а также позволяет проводить сравнение между органами юридических лиц различных видов. Так, единоличный исполнительный орган унитарного предприятия всегда является одновременно и волеобразующим, и волеизъявляющим. При этом целый ряд решений, отнесенных к его компетенции, он принимает только после предварительного согласования с собственником имущества предприятия.

разделение органов хозяйственного общества по способу формирования воли позволяет четко разграничивать их компетенцию.

В литературе также встречается близкое к приведенной классификации разделение органов юридического лица на представительские и непредставительские<sup>41</sup>. Критерием для такой классификации является возможность представлять интересы юридического лица в гражданском обороте. Представительский орган действует во вне от имени юридического лица без доверенности, на основании закона и учредительных документов; непредставительский орган такими правами не обладает. К представительским органам относится единоличный исполнительный орган.

С нашей точки зрения, этот критерий не имеет самостоятельного значения, "укладываясь" в приведенное выше основание классификации органов по способу формирования воли юридического лица. Волеизъявляющий орган всегда является представительским, так как он действует во вне от имени юридического лица без доверенности, приобретая для него права и принимая от его имени обязанности.

## **По срокам полномочий**

По срокам полномочий разделяют постоянные и временные органы.

Все органы хозяйственных обществ, за исключением общего собрания, создаются на определенный срок, т.е. являются временными.

По критерию срока деятельности В.В. Долинская все органы классифицирует на: постоянные, временные (с ограниченным сроком действия) и периодической деятельности, к которым она относит общее собрание корпорации<sup>42</sup>. Представляется, что в приведенной классификации нет так называемой чистоты критерия. С той же аргументацией к числу периодических органов можно отнести совет директоров и коллегиальный исполнительный орган, поскольку такие органы периодически собираются для принятия решений. При этом очевидно, что статус общего собрания особый – этот орган не избирается на определенный срок, как другие органы общества, он существует постоянно, может меняться только состав акционеров (участников).

## **В зависимости от обязательности формирования**

В зависимости от обязательности формирования можно выделить органы управления, которые должны существовать в любом хозяйственном обществе, – обязательные и органы управления, которые могут образовываться по усмотрению самого общества, – факультативные.

Обязательные органы, к числу которых принадлежат общее собрание, единоличный исполнительный орган, а для акционерного общества – также ревизионная комиссия (ревизор), образуются на основании императивных норм законодательства, само общество лишено права решать – создавать ли ему эти органы или нет.

<sup>41</sup> См.: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 95-96.

<sup>42</sup> См.: Долинский В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 498.

Факультативными органами корпорации являются коллегиальный исполнительный орган, совет директоров – для общества с ограниченной ответственностью, а также для акционерного общества с численностью до 50 акционеров – владельцев голосующих акций (п. 1 ст. 64 Закона об АО). Таким образом, законодательство позволяет самой корпорации построить систему своих органов управления или выбрать организационную модель управления.

### **Модели управления корпорацией**

Заметим, что в различных странах сформировались определенные модели управления корпорацией, которые подразделяют на монистическую и дуалистическую. Управление, основанное на монистическом принципе, или принципе единого управления – это двухуровневая система управления, предполагающая отсутствие совета директоров как отдельного органа. Представителем стран с монистической системой управления является Великобритания. Согласно Закону о компаниях Великобритании 1985 г. органами компании являются: общее собрание акционеров, директор и секретарь компании. Для дуалистической модели характерна трехуровневая система управления, базирующаяся на разделении наблюдательных и распорядительных функций. Ярким представителем стран с дуалистической системой управления корпорациями является Германия. Система органов германского АО включает: общее собрание акционеров, наблюдательный совет, представляющий интересы акционеров в период между собраниями, и правление, являющееся исполнительным органом.

В законодательстве России в целом заложена дуалистическая модель управления, предполагающая наличие совета директоров;

Заметим при этом, что реальная роль совета директоров российской корпорации (в состав которого, как правило, входят руководители и подчиненные им работники общества или аффилированные с ними лица)<sup>43</sup> как представителя акционеров, выполняющего в период между собраниями надзорные функции за деятельностью исполнительных органов, в значительной степени нивелируется. Это обстоятельство позволяет специалистам заключить, что российская модель корпоративного управления, являясь в соответствии с законом дуалистической, фактически "впитывает в себя" обе модели управления и находится в стадии становления<sup>44</sup>.

Модель управления конкретного хозяйственного общества определяется его индивидуальными особенностями, в том числе распределением пакета акций (долей), включая наличие или отсутствие контрольного или "блокирующего" участия в уставном капитале, совмещением функций собственников и менеджеров, для АО – также присутствием индивидуальных, институциональных инвесторов (инвестиционных, пенсионных фондов, страховых компаний и пр.) и другими обстоятельствами. Путем выбора модели управления собственники определяют наиболее оптимальный способ реализации своих интересов.

В зависимости от состава образуемых органов возможны следующие модели управления российской корпорацией.

1. Общее собрание, совет директоров, единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).
2. Общее собрание, совет директоров, единоличный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).
3. Общее собрание, единоличный исполнительный орган, коллегиальный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).
4. Общее собрание, единоличный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).

Третья и четвертая модели управления возможны только для обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ числом акционеров – владельцев обыкновенных акций менее 50. В каждом из представленных вариантов структуры органов хозяйственного общества возможна модификация в отношении единоличного исполнительного органа: его полномочия могут выполнять директор (генеральный директор) или по решению общего собрания управляющая организация (управляющий).

В литературе подвергнуты анализу различные модели управления хозяйственным обществом в зависимости от распределения сил и влияния среди субъектов корпоративного управления<sup>45</sup>. Заметим, что для диспозиции сил в конкретной корпорации наряду с моделью управления важнейшее значение приобретает распределение компетенции между органами общества в той части, где законодатель допускает усмотрение самого общества.

### **Аутсайдерская модель управления**

Исследование моделей управления особенно актуально для публичных корпораций, связанных с привлечением средств сторонних инвесторов. Традиционно выделяют аутсайдерскую и инсайдерскую модели. Аутсайдерская модель характерна для стран с рыночными механизмами регулирования экономики, с высоким уровнем развития финансовых рынков, где финансирование частных компаний осуществляется в основном не за счет банковского кредитования, а путем привлечения средств индивидуальных и институциональных инвесторов. В аутсайдерской модели акционерный капитал "распылен" между сторонними и, как правило, не

<sup>43</sup> Действующее законодательство ограничивает представительство в совете директоров членов коллегиального исполнительного органа не более чем одной четвертой численного состава совета директоров.

<sup>44</sup> См.: напр.: Макарова О.А. Корпоративное право. М., 2005. С. 213.

<sup>45</sup> См. напр.: Могилевский С.Д. органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект. С. 172-179.

крупными инвесторами. Аутсайдерская система управления предполагает наличие специального правового регулирования, направленного на защиту интересов миноритарных акционеров, в том числе путем установления жестких требований к раскрытию информации о компании, к выявлению и устранению возможных отрицательных последствий аффилированности в корпоративных отношениях. Аутсайдерская модель корпоративного управления распространена в США, Великобритании, Канаде, Новой Зеландии.

### **Инсайдерская модель управления**

При инсайдерской модели собственность концентрирована, контроль над корпорацией сосредоточен у определенной группы лиц, тесно связанных с ней определенными отношениями. Среди влиятельных акционеров корпорации – менеджеры, члены наблюдательного совета, кредитующие банки. Фондовый рынок в странах с инсайдерской моделью построения корпораций имеет второстепенную роль по отношению к банковскому кредитованию. Роль миноритарных акционеров в управлении компанией минимальна. Контроль над корпорацией носит скорее внутренний характер, поэтому в законодательстве отсутствуют жесткие требования к раскрытию информации. При инсайдерской модели корпоративного управления акционерная компания в значительной степени утрачивает свою главную функцию - аккумуляция свободных ресурсов. Выраженное значение Инсайдерская модель управления корпорацией получила в Германии, Японии, Швейцарии, Франции.

### **Особенности модели управления в российских акционерных обществах**

К какой модели корпоративного управления можно отнести современные российские акционерные общества? Как было показано выше, модели управления корпорациями определяются сложившимися отношениями в экономике, распределением собственности, используемыми способами привлечения инвестиций и другими обстоятельствами макроэкономического характера.

В последние годы в России ярко выраженной была тенденция экспансии крупных групп, интеграции, концентрации акционерной собственности, осуществляемой зачастую путем враждебных захватов.

Исследователи отмечают, что "основная характеристика сложившейся в российской промышленности структуры собственности – совмещение в одном лице собственника и менеджера... Один из собственников имеет существенные преимущества, вытекающие из его положения в системе управления..."<sup>46</sup> (выделено автором – Т.Д.). Г.В. Цепов полагает, что "...в России фактически уже сложилась инсайдерская схема управления, главенствующее место в которой отводится крупным акционерам, осуществляющим контроль над деятельностью компаний как непосредственно (акционер – менеджер), так и через зависимых лиц. Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция по усилению роли государства в управлении крупными компаниями. Однако, в отличие от классической инсайдерской модели, в силу слабости банковской системы долгосрочное финансирование с использованием банковских кредитов практически не осуществляется"<sup>47</sup>.

Стоит отметить, что в последнее время многие российские корпорации проявляют активный интерес к IPO (Initial Public Offering) – публичному первичному размещению акций на открытом рынке среди потенциально неопределенного круга инвесторов<sup>48</sup>.

Следует, очевидно, согласиться с мнением специалистов, что в России пока не установилась стабильная модель корпоративного управления<sup>3</sup>.

В организации управления акционерным обществом и обществом с ограниченной ответственностью очень много общего, что позволяет объединить рассмотрение вопросов правового статуса органов этих хозяйственных обществ. Использование метода сравнительного анализа поможет более глубоко познать общие черты управления российскими корпорациями и выявить особенности каждой организационно-правовой формы.

## **§3. Общее собрание акционеров (участников) хозяйственного общества**

### **Статус общего собрания**

Российское законодательство признает общее собрание акционеров (участников) высшим органом управления хозяйственного общества (п. 1 ст. 47 Закона об АО, п. 1 ст. 32 Закона об ООО). Все остальные органы общества непосредственно или опосредованно (через совет директоров) формируются и наделяются компетенцией общим собранием.

<sup>46</sup> Долгопятова Т. Модели и механизмы корпоративного контроля и российской промышленности (опыт эмпирического исследования) // Вопросы экономики. 2001. № 4. С. 48.

<sup>47</sup> Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика. М., 2006. С. 41-42.

<sup>48</sup> Так, в 2005 г. с помощью IPO ответственные компании привлекли средства в размере 4,5 млрд долл., что превышает объем всех первичных размещений акций во все постсоветское время. В 2005 г. примерно четверть всех денежных средств поступила в компании путем IPO // Экономика и жизнь. 2006. Март. № 13. С. 5. среди компаний, успешно разместивших акции с использованием механизма IPO в 2006 г., - ОАО "Роснефть", которое привлекло путем первичного размещения акций 10,4 млрд долл. // <<http://www.uralprati.ru/news/2006/08/24/21>>.

## Компетенция общего собрания акционеров (участников)

### Компетенция общего собрания акционеров

Закон об АО (п. 1 ст. 48), в отличие от ГК РФ (п. 1 ст. 103), не подразделяет компетенцию общего собрания акционеров на исключительную и общую. Устанавливая полный запрет на передачу вопросов общего собрания на решение исполнительных органов, Закон об АО предусматривает возможность передачи вопросов компетенции общего собрания на решение совету директоров.

Следует согласиться с позицией специалистов, полагающих, что на уровне Закона об АО все же должны быть перечислены вопросы, которые относятся к исключительной компетенции общего собрания акционеров и, соответственно, не могут быть переданы ни совету директоров, ни исполнительному органу<sup>49</sup>.

Компетенцию общего собрания акционеров образуют важнейшие вопросы, связанные с деятельностью общества, в том числе:

- внесение изменений в устав;
- реорганизация и ликвидация общества;
- определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;
- увеличение и уменьшение уставного капитала;
- образование других органов общества (совета директоров, исполнительных органов, ревизионной комиссии);
- выплата дивидендов;
- утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности;
- дробление, консолидация акций;
- принятие решений об одобрении крупных сделок, сделок с заинтересованностью;
- приобретение обществом размещенных акций и пр.

В п. 3 ст. 48 Закона об АО установлено, что общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции Законом об АО, т.е. законодатель предусматривает исчерпывающий перечень вопросов, которые могут быть рассмотрены общим собранием акционеров.

Следует отметить, что не всеми учеными разделяется позиция об ограничении компетенции общего собрания акционеров вопросами, определенными Законом об АО. Так, В.В. Залесский пишет, что "Общее собрание акционеров, являющееся высшим органом управления общества, вправе принимать решения по любому вопросу, относящемуся к компетенции совета директоров..."<sup>50</sup>. В.В. Долинская также полагает, что коль скоро общее собрание является высшим органом и от его компетенции производна компетенция всех других органов, собрание должно быть вправе в случае необходимости принять к своему рассмотрению любой вопрос. Для этого, считает В.В. Долинская, должны быть внесены соответствующие изменения в ст. 48 Закона об АО<sup>51</sup>. И.Е. Елисеев, напротив, полагает, что подобный подход "размывает принцип организационного единства юридического лица, подрывая его основу – иерархическое распределение компетенции между его органами"<sup>52</sup>.

Компетенция общего собрания каждого конкретного АО определяется на основании законодательства его уставом. Возникает вопрос: может ли компетенция конкретного акционерного общества быть сужена его уставом в сравнении с предусмотренной Законом об АО? Следует ответить утвердительно, поскольку в ряде случаев такое самоограничение возможно. Так, например, в уставе открытого акционерного общества могут быть установлены ограничения на возможность закрытой подписки на акции и эмиссионные ценные бумаги общества, конвертируемые в акции (п. 2 ст. 39 Закона об АО).

Среди вопросов неисключительной компетенции общего собрания акционеров, т.е. тех вопросов, которые могут быть переданы на решение совету директоров, можно выделить вопросы так называемой альтернативной и смешанной компетенции. Вопросы общего собрания можно отнести к альтернативной компетенции, если это установлено уставом общества в соответствии с диспозитивной нормой закона. Альтернативность заключается в возможности выбора акционерами более приемлемого для них варианта распределения полномочий по управлению акционерным обществом. К вопросам альтернативной компетенции относятся, например, увеличение уставного капитала путем выпуска дополнительных акций (за исключением случаев, предусмотренных в п. 3, 4 ст. 39 Закона об АО) и внесение в связи с этим изменений и дополнений в устав общества, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

По вопросам смешанной компетенции решение принимают оба органа: и общее собрание, и совет директоров. Их участие в принятии такого решения регулируется законом. Примером смешанной компетенции может быть вопрос об одобрении крупной сделки с имуществом, стоимость которого составляет от 25 до 50 % балансовой стоимости активов общества. В соответствии с п. 2 ст. 79 Закона об АО такое

<sup>49</sup> См.: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 116; Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 512.

<sup>50</sup> Комментарий к Федеральному закону об акционерных обществах / Под общ. ред. М.Ю. Тихомирова. М. 1996. С. 255-256.

<sup>51</sup> Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 519.

<sup>52</sup> Гражданское право: В 2 т. Т. 1. Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого (автор главы – И.Е. Елисеев). М., 2001. С. 160

решение должно быть принято единогласно советом Директоров, но, если единогласие не достигнуто, совет директоров может вынести вопрос на решение общего собрания. Решение общего собрания об одобрении такой крупной сделки, принятое простым большинством голосов, будет окончательным.

Таким образом, смешанная компетенция предполагает определенное "соучастие" органов общества в решении конкретного вопроса.

### **Компетенция общего собрания участников ООО**

Общее собрание участников общества с ограниченной ответственностью согласно ГК РФ (п. 3 ст. 91) и Закону об ООО (п. 2 ст. 33) имеет исключительную<sup>53</sup> компетенцию. Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания участников общества не могут быть переданы им на решение совету директоров, за исключением случаев, предусмотренных законом, а также на решение исполнительных органов общества.

Конструкция законодательной нормы, предусматривающей компетенцию общего собрания общества с ограниченной ответственностью (так же, как и акционерного общества), такова, что в ней самой не содержится весь возможный перечень вопросов компетенции общего собрания, которые также перечислены и в других положениях Закона об ООО.

К компетенции общего собрания участников относятся вопросы, связанные с руководством деятельностью общества, многие из которых аналогичны полномочиям общего собрания акционеров, например, внесение изменений в устав, образование органов общества и досрочное прекращение их полномочий, утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов, распределение чистой прибыли между участниками, вопросы реорганизации, ликвидации общества. При этом в компетенцию общего собрания участников входят специфические для общества с ограниченной ответственностью вопросы, вытекающие из особенностей этого вида хозяйственного общества, например, связанные с внесением изменений в учредительный договор, с установлением ограничения максимального размера доли участника общества и соотношения долей участия (п. 3 ст. 14, п. 3 ст. 15 Закона об ООО), с внесением участниками вкладов в имущество общества (п. 1 ст. 27 Закона об ООО). Целый ряд полномочий общего собрания участников обусловлен наличием ограничений на передачу участниками доли (части доли) третьим лицам (например, п. 2 ст. 19 Закона об ООО и др.), установлением порядка осуществления преимущественного права покупки доли (части доли) в уставном капитале (п. 4 ст. 21 Закона об ООО).

Альтернативная компетенция общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью предусмотрена только по поводу образования и досрочного прекращения полномочий исполнительных органов и ревизионной комиссии. Эти вопросы могут быть переданы на рассмотрение совету директоров, если подобный орган создается в обществе.

### **Особенности регулирования компетенции общего собрания в АО и ООО**

Специфика общества с ограниченной ответственностью, где личный элемент выражен гораздо больше, чем в акционерном обществе, заключается в более широком круге вопросов, который относится к компетенции общего собрания. Так, например, если акционерное общество может создавать филиалы и открывать представительства на основании решения совета директоров (пп. 14 п. 1 ст. 65 Закона об АО), то общество с ограниченной ответственностью может принимать подобные решения только на общем собрании квалифицированным большинством голосов участников (п. 1 ст. 5 Закона об ООО). Кроме того, во многих обществах с ограниченной ответственностью совет директоров не создается, и общее собрание участников осуществляет все руководящие полномочия.

### **Виды общих собраний акционеров (участников)**

Общие собрания акционеров (участников) принято подразделять на виды<sup>54</sup>:

- по периодичности проведения в акционерном обществе выделяют годовые и внеочередные, в обществе с ограниченной ответственностью - очередные и внеочередные собрания;
- по форме проведения общие собрания акционеров (участников) могут быть двух видов:
  - проводимые в форме совместного присутствия акционеров (участников) для обсуждения вопросов повестки дня и принятия по ним решения;
  - проводимые в форме заочного голосования.

Рассмотрим различные виды общих собраний.

#### **Годовое общее собрание АО**

Годовое общее собрание акционеров проводится в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года. На годовом общем собрании акционеров должны решаться вопросы об избрании совета директоров общества,

<sup>53</sup> Заметим, что в буквальном понимании слова "исключительный" ("никто кроме") компетенция общего собрания ООО, так же как и АО, не является исключительной, ведь законами о хозяйственных обществах в ряде случаев предусмотрена возможность передачи вопросов компетенции общего собрания совету директоров.

<sup>54</sup> Исходя из целей, компетенции, времени существования, статуса участников, порядка принятия решений учредительное собрание и собрание акционеров (участников), проводимое в процессе деятельности общества, различаются существенным образом. Данное обстоятельство учтено в структуре учебника – проблемы учредительного собрания рассмотрены в гл. III – в совокупности с вопросами учреждения общества.

ревизионной комиссии (ревизора) общества, утверждении аудитора общества, вопросы, связанные с утверждением годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности. Годовое общее собрание может принимать решения и по другим вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания акционеров.

### **Внеочередное общее собрание АО**

Все общие собрания акционеров, проводимые помимо годового, являются внеочередными. Внеочередное общее собрание акционеров может быть проведено по решению совета директоров общества по его собственной инициативе, по требованию ревизионной комиссии и аудитора общества, а также акционера (акционеров), являющегося владельцем не менее чем 10 % голосующих акций общества на дату предъявления требования. Требовать созыва внеочередного собрания открытого акционерного общества, в отношении которого используется "золотая акция", могут также представители Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (п. 3 ст. 38 Закона о приватизации). В требовании о проведении внеочередного общего собрания акционеров должны быть сформулированы вопросы, подлежащие внесению в повестку дня собрания, и могут содержаться формулировки решений по вопросам, предлагаемым в повестку дня, а также предложение о форме проведения общего собрания акционеров.

Порядок передачи и оформления требований о созыве внеочередного общего собрания акционеров определен в ст. 55 Закона об АО и подробно регламентирован Положением о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров.

Гарантией обеспечения прав инициаторов на проведение внеочередного общего собрания акционеров является детальное регулирование деятельности совета директоров по созыву собрания, императивное определение сроков проведения общего собрания, формирование его повестки дня, возможность обжалования решения совета директоров об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров в суд, а также предусмотренное законом право самостоятельного созыва собрания, которое появляется у инициаторов в случае, если в течение установленного п. 6 ст. 55 Закона об АО срока советом директоров не было принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров.

Среди специалистов высказывается мнение, что законодатель, предусматривая гарантии акционеров на право созыва внеочередного общего собрания, напрасно упускает из внимания годовые собрания. В практике имеют место случаи, когда акционерное общество по тем или иным причинам на протяжении длительного периода времени не проводит годовое общее собрание акционеров. Предлагается закрепить в законодательстве право акционеров требовать не только проведения внеочередного, но и годового собрания, а также право подготавливать и проводить такое собрание в случае, если совет директоров не удовлетворяет требование о его созыве<sup>55</sup>.

Имеется также точка зрения о возможности в исключительных случаях (например, когда группа акционеров, представленная в совете директоров, саботирует проведение общего собрания) предоставить право созыва собрания арбитражному суду по инициативе любого акционера, прокурора или любого заинтересованного лица (например, кредитора)<sup>56</sup>.

В ситуации распространенных "корпоративных войн" эта идея не лишена смысла, однако приведенный перечень инициаторов обращения к суду представляется неоправданно широким. Что касается акционеров, то, предоставив право на обращение в суд владельцу любого минимального количества акций, можно создать плодотворную почву для корпоративного шантажа и вместе с этим "завалить" суды большим количеством не всегда оправданных исков. Что касается прокурора, то его полномочия установлены Законом о прокуратуре Российской Федерации<sup>57</sup>, обоснованно не предполагающим активного вмешательства органов прокуратуры в деятельность частных компаний. Включение в число инициаторов иска о созыве общего собрания акционеров широкого круга заинтересованных лиц, в том числе кредиторов, вряд ли логично, поскольку они не являются участниками акционерных отношений и имеют иные механизмы реализации и защиты своих прав.

В литературе встречается также позиция, противоположная высказанной выше, заключающаяся в установлении дополнительных барьеров для недобросовестных акционеров. В том числе предлагается предоставить право на самостоятельный созыв внеочередного собрания акционером, обладающим в совокупности 10 % голосующих акций общества, только при условии предварительного обжалования в судебном порядке решения совета директоров об отказе в удовлетворении требования о созыве внеочередного общего собрания акционеров либо бездействия совета директоров, выразившегося в нерассмотрении предъявленного требования в установленные законом сроки, и удовлетворения судом заявленных требований. Данная мера, с точки зрения Г.В. Цепова, позволит избежать многих конфликтов. О правильности такого подхода, по мнению автора, свидетельствует нынешняя редакция Закона об АО: иначе непонятен смысл абз. 2 п. 7 ст. 55 закона, предусматривающего право акционера обжаловать в суд решение совета директоров об отказе в созыве внеочередного собрания, поскольку акционер и так может созвать собрание самостоятельно, руководствуясь п. 8 ст. 55 Закона. По мнению этого автора, складывается впечатление, что законодатель в угоду псевдодемократическим ценностям отступил от первоначальной логики закона, чем и создал благоприятную почву для многочисленных махинаций. Общество и другие акционеры, по сути, становятся заложниками "террористических действий" акционера, обладающего 10 % голосующих акций<sup>58</sup>.

<sup>55</sup> См.: Семенов А.С. Нормативно-правовые и прикладные проблемы регулирования подготовки и проведения общего собрания акционеров // Акционерное общество. Вопросы корпоративного управления. 2006. № 1 (20). С. 34.

<sup>56</sup> См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 520.

<sup>57</sup> Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм. На 4 ноября 2005 г.) // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 2005. № 45. Ст. 4586.

<sup>58</sup> Цепов Г.В. Указ. соч. С. 157.

## **Очередное общее собрание ООО**

В Законе об ООО нет понятия годового собрания, по периодичности проведения общие собрания участников подразделяются на очередные и внеочередные. Очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом, но не реже одного раза в год. Созывается такое собрание исполнительным органом общества, а в случае если уставом предусмотрено образование совета директоров, этот вопрос может быть отнесен к его компетенции. Таким образом, очередные собрания в обществах с ограниченной ответственностью, в отличие от годовых собраний в акционерных обществах, могут проводиться не один, а несколько раз в году, например, ежеквартально, если это предусмотрено в уставе. На одном из очередных собраний, которое должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года, утверждаются годовые результаты деятельности общества с ограниченной ответственностью.

## **Внеочередное общее собрание ООО**

Порядок созыва и проведения внеочередных общих собраний участников ООО регулируется ст. 35 Закона об ООО: внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников. Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров, ревизионной комиссии общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников.

Так же как и в отношении внеочередного общего собрания акционеров, в Законе об ООО предусматриваются сроки рассмотрения требования о проведении внеочередного общего собрания участников – пять дней с даты его получения, а также закрытый перечень оснований для отказа в проведении собрания участников (п. 2 ст. 35 Закона об ООО).

В отличие от Закона об АО, Закон об ООО предусматривает возможность для исполнительного органа, удовлетворяющего требования акционеров о созыве внеочередного общего собрания, по собственной инициативе включить в повестку дня дополнительные вопросы.

## **Форма проведения общих собраний акционеров (участников)**

По форме проведения общие собрания акционеров и общие собрания участников общества с ограниченной ответственностью подразделяются на:

- проводимые в форме совместного присутствия акционеров (участников);
- проводимые в форме заочного голосования.

## **Совместное присутствие акционеров (участников)**

Общим правилом является проведение общего собрания путем совместного присутствия акционеров (участников) общества для обсуждения вопросов повестки дня и принятия по ним решений путем голосования. Собственно, в этом заключается смысл процедуры собрания ("сбора") участников.

## **Заочное голосование**

Общие собрания, проводимые в форме заочного голосования, не предполагают совместного присутствия акционеров (участников), проводятся путем получения мнения участников по вопросам повестки дня путем сбора бюллетеней для голосования. В Законе об АО установлены ограничения на проведение общего собрания путем заочного голосования. Так, общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы об избрании совета директоров, ревизионной комиссии, утверждении аудитора общества, а также вопросы, предусмотренные пп. 11 п. 1 ст. 48 Закона об АО, не может проводиться в форме заочного голосования (п. 2 ст. 50 Закона об АО).

Закон об ООО также предусматривает ограничения, заключающиеся в установлении круга вопросов, решения по которым не могут быть приняты путем заочного голосования. Так, опросным путем не может быть принято решение общего собрания участников по вопросу об утверждении годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов. Закон об ООО устанавливает необходимость определения порядка проведения заочного голосования специальным внутренним документом общества (ст. 38 Закона об ООО).

Смешанная форма проведения собрания в АО. Особенностью акционерных обществ является фактически сложившаяся возможность сочетания проведения общего собрания путем совместного присутствия и заочного голосования. Эта ситуация возникла в связи с тем, что в Законе об АО для акционерных обществ с численностью акционеров – владельцев голосующих акций 1000 и более, а также для акционерных обществ, независимо от численности акционеров, если это предусмотрено в уставе, устанавливается процедура голосования бюллетенями (п. 2 ст. 60 Закона об АО). В таких обществах лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, имеют возможность, как принять непосредственное участие в собрании, так и направить заполненные бюллетени в общество. При определении кворума и подведении итогов голосования учитываются голоса, представленные бюллетенями для голосования, полученными обществом не позднее, чем за два дня до даты проведения общего собрания акционеров. Таким образом, получается, что предусмотренная законом форма проведения общего собрания акционеров путем совместного присутствия приобретает черты заочного голосования, фактически перерастая в смешанную форму, которую закон специально не регулирует. Коренное отличие проведения общего собрания в форме совместного присутствия с использованием бюллетеней для голосования от заочного



голосования заключается в том, что в первом случае у акционера всегда есть возможность присутствовать на собрании, а при заочной форме общего собрания такая возможность отсутствует.

### **Порядок подготовки, созыва и проведения общих собраний**

Действующее корпоративное законодательство содержит большое количество процедурных норм, регулирующих порядок подготовки, созыва и проведения общих собраний. Эти нормы имеют важное значение с точки зрения обеспечения прав акционеров (участников) на участие в управлении обществом. Рассмотрим некоторые из законодательных положений.

В акционерном обществе по общему правилу подготовкой и созывом общего собрания занимается совет директоров (пп. 3, 4 п. 1 ст. 65 Закона об АО), и только если этот орган не образуется, его полномочия, связанные с организацией работы общего собрания, передаются исполнительным органам. В обществе с ограниченной ответственностью, напротив, функции по подготовке и проведению общих собраний участников возлагаются на исполнительные органы, если уставом эти вопросы не отнесены к компетенции совета директоров (п. 2 ст. 32 Закона об ООО).

### **Повестка дня общего собрания АО**

Повестка дня общего собрания акционеров формируется акционерами, обладающими в совокупности не менее чем 2 % голосующих акций общества. Согласно п. 1 ст. 53 Закона об АО они вправе не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом общества не установлен более поздний срок, внести вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров общества, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию и счетную комиссию общества, число которых не может превышать количественный состав соответствующего органа, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа. Помимо вопросов, предложенных акционерами для включения в повестку дня общего собрания, а также в случае отсутствия таких предложений, отсутствия или недостаточного количества кандидатов, предложенных акционерами для образования соответствующего органа, совет директоров общества вправе включить в повестку дня общего собрания акционеров вопросы или кандидатов в список кандидатур по своему усмотрению (п. 7 ст. 53 Закона об АО).

Совет директоров общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных для включения в повестку дня общего собрания акционеров, и формулировки решений по таким вопросам. В законе предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым совет директоров может отказать во включении предложения акционера в повестку дня. Мотивированное решение совета директоров общества об отказе во включении предложенного вопроса в повестку дня общего собрания или кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества, а также уклонение совета директоров от принятия решения могут быть обжалованы в суд.

Особенностью процедуры формирования повестки дня собрания акционеров является то, что целый ряд вопросов может быть внесен для решения собранием только по предложению совета директоров, если иное не предусмотрено уставом общества. Эти вопросы касаются наиболее важных сторон функционирования АО – реорганизаций, увеличения и изменения структуры уставного капитала, одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, приобретения обществом размещенных акций, утверждения внутренних документов, регулирующих деятельность общества.

Повестка дня общего собрания акционеров, утвержденная советом директоров, не может быть изменена в последующем.

### **Повестка дня общего собрания ООО**

В отличие от повестки дня акционерного общества, повестку дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью формирует исполнительный орган общества, уполномоченный по общему правилу на созыв собрания. При этом любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее, чем за 15 дней до его проведения.

Орган, созывающий собрание, не вправе вносить изменения в формулировки дополнительных вопросов, предложенных для включения в повестку дня общего собрания участников общества; он обязан рассмотреть поступившие предложения и принять решение о включении или об отказе во включении этих предложений в повестку дня общего собрания участников общества не позднее срока, определенного уставом. В случае если участники дополнили или изменили предлагаемую повестку дня, орган, созывающий собрание, обязан уведомить всех участников общества о внесенных изменениях (ст. 36 Закона об ООО).

В повестку дня собрания участников общества с ограниченной ответственностью могут быть внесены изменения самим общим собранием, если в нем принимают участие все участники общества (п. 7 ст. 37 Закона об ООО).

### **Уведомление о созыве общего собрания АО**

Законы о хозяйственных обществах предусматривают необходимость заблаговременного информирования соответственно акционеров или участников о проведении общего собрания. Сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 20 дней, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества, – не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения. Действующее законодательство содержит перечень обязательной

информации, которая должна содержаться в уведомлении акционера о созыве общего собрания, а также предусматривает возможность ознакомления акционера с материалами по вопросам повестки дня общего собрания (ст. 52 Закона об АО). Указанные нормы носят императивный характер.

Традиционным способом уведомления акционеров о проведении общего собрания является направление каждому акционеру заказного письма. Уставом общества также может быть предусмотрено вручение сообщения о проведении общего собрания под расписку, публикация в доступном периодическом печатном издании.

### **Уведомление о созыве общего собрания ООО**

Уведомление о созыве общего собрания ООО согласно п. 1 ст. 36 Закона об ООО направляется участникам за 30 дней до его проведения заказным письмом или иным способом, предусмотренным уставом общества. При этом в законе указано, что, во-первых, уставом общества могут быть предусмотрены более короткие сроки для уведомления участников, а во-вторых, общее собрание, в котором участвуют все участники общества, признается правомочным даже при допущенных нарушениях порядка его созыва (п. 4, 5 ст. 36). Такой диспозитивный метод регулирования возможен в обществах с ограниченной ответственностью в силу незначительного числа их участников и лично-доверительного характера отношений между ними.

### **Право на участие в общем собрании акционеров**

Важным для реализации права акционеров (участников) на участие в общем собрании является надлежащее определение круга лиц, имеющих право на участие в общем собрании.

Право на участие в общем собрании акционеров имеют все акционеры – владельцы обыкновенных акций, а также акционеры, обладающие привилегированными акциями, в случаях, когда эти акций становятся голосующими, в том числе:

- акционеры – владельцы привилегированных акций общества определенного типа, размер дивиденда по которым определен в уставе общества (за исключением кумулятивных привилегированных акций общества), в случае, если на последнем годовом общем собрании независимо от основания не было принято решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа или было принято решение о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа;
- акционеры – владельцы кумулятивных привилегированных акций общества определенного типа в случае, если на последнем годовом общем собрании, на котором в соответствии с уставом общества должно было быть принято решение о выплате по этим акциям накопленных дивидендов, независимо от основания такое решение не было принято или было принято решение о неполной выплате накопленных дивидендов;
- акционеры – владельцы привилегированных акций общества в случае, если в повестку дня общего собрания включен вопрос о реорганизации или ликвидации общества;
- акционеры – владельцы привилегированных акций общества определенного типа в случае, если в повестку дня общего собрания включен вопрос о внесении в устав общества изменений или дополнений (утверждении устава общества в новой редакции), ограничивающих права акционеров – владельцев этого типа привилегированных акций, а также о принятии решения, являющегося основанием для внесения в устав общества изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров – владельцев этого типа привилегированных акций.

Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества. Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, определяется решением совета директоров и не может быть установлена ранее даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров и, по общему правилу, более чем за 50 дней до даты проведения общего собрания (п. 1 ст. 51 Закона об АО).

В связи с наличием такого временного разрыва между "закрытием реестра" (так называют на практике дату утверждения списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании) акционер может произвести отчуждение всех или части принадлежащих ему акций. Кто в этом случае будет иметь право на участие в общем собрании – внесенный в список, но уже "бывший" акционер или не попавший в список новый владелец? Согласно п. 2 ст. 57 Закона об АО в случае передачи акций после даты составления списка и до даты проведения общего собрания акционеров лицо, включенное в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, обязано выдать приобретателю доверенность на голосование или голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями приобретателя акции.

Приведенная норма подвергается заслуженной критике<sup>59</sup>. Во-первых, в соответствии со ст. 142 ГК РФ с передачей ценной бумаги все удостоверяемые ею права должны переходить к новому приобретателю в совокупности, т.е. при реализации нормы п. 2 ст. 57 Закона об АО продавец должен выдать доверенность на реализацию прав, которые ему уже не принадлежат. Во-вторых, Закон об АО возлагает на "бывшего" акционера обязанность выдать доверенность, которую он, кстати, может и не исполнить, а механизм принуждения к исполнению отсутствует. Права приобретателя акций при подобном правовом регулировании зависят от поведения бывшего владельца, что, по сути, ограничивает его право на участие в общем собрании. Анализируемая норма Закона об АО требует совершенствования. Среди предложений специалистов – исключить из закона положения о необходимости выдачи акционером, зарегистрированным

<sup>59</sup> См., напр.: Метелова Ю.А. Правовое положение акционера в акционерном обществе. М., 1999. С. 124; Цепов Г.В. Указ. соч. С. 151-152.

для участия в общем собрании, доверенности новому владельцу, оставив за продавцом и покупателем право урегулировать вопрос участия в общем собрании в договоре купли-продажи<sup>60</sup>.

Есть и другая точка зрения о внесении в Закон об АО изменений, предоставляющих возможность акционеру, который приобрел акции уже после составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, возможности участия и голосования на этом собрании. Функцию по включению такого акционера в список лиц для участия в собрании предлагается возложить на счетную комиссию (регистратора) на основании записи в реестре акционеров. То есть, по сути, реестр акционеров не будет "закрыт" и на самом общем собрании<sup>61</sup>.

Будучи логичной, с правовой точки зрения, эта позиция встретит определенные трудности при практической реализации.

### **Право на участие в общем собрании участников**

В Законе об ООО отсутствуют специальные требования к составлению списка участников собрания. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании, принимать участие в обсуждении вопросов его повестки дня и голосовать при принятии решений.

Право на участие в общем собрании имеют акционеры и участники хозяйственного общества лично либо через своего представителя, действующего по доверенности.

### **Кворум общего собрания акционеров**

Важным для обеспечения прав акционеров и участников хозяйственных обществ на участие в общем собрании является правовое регулирование правомочности общего собрания (кворума), порядка голосования и принятия решений по вопросам повестки дня.

Общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества. Принявшими участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем, и акционеры, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания. Принявшими участие в общем собрании, проводимом в форме заочного голосования, считаются акционеры, бюллетени которых получены до даты окончания приема бюллетеней.

Порядок определения кворума общего собрания акционеров существенным образом детализируется в Положении о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров. Так, в нем определено, что общее собрание, проводимое в форме собрания, открывается, если ко времени начала его проведения имеется кворум хотя бы по одному из вопросов, включенных в повестку дня общего собрания. Регистрация лиц, имеющих право на участие в общем собрании, не зарегистрировавшихся для участия в общем собрании до его открытия, оканчивается не ранее завершения обсуждения последнего вопроса повестки дня общего собрания, по которому имеется кворум. Таким образом, акционеру нельзя отказать в возможности голосовать по вопросам повестки дня общего собрания, если он опоздал зарегистрироваться для участия в собрании до его открытия.

### **Специфика определения кворума на общем собрании**

ООО Закон об ООО не регулирует порядка определения кворума общих собраний участников, поскольку принятие решения и подсчет голосов в обществах с ограниченной ответственностью осуществляется не от присутствующих участников, а от общего числа голосов участников. В этом выражается существенное отличие порядка голосования на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью от порядка голосования в акционерном обществе.

### **Повторные общие собрания**

По-разному подходит законодатель и к правовому регулированию повторных общих собраний. Так, при отсутствии кворума для проведения годового общего собрания акционеров должно быть проведено повторное общее собрание с той же повесткой дня. При отсутствии кворума для проведения внеочередного общего собрания акционеров может быть проведено повторное общее собрание акционеров с той же повесткой дня.

Повторное общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 30 % голосов размещенных голосующих акций общества. Уставом общества с числом акционеров более 500 тысяч может быть предусмотрен меньший кворум для проведения повторного общего собрания акционеров.

Закон об ООО не регулирует порядка определения кворума для принятия решений (ведь подсчет голосов ведется от общего количества участников, а не от присутствующих на общем собрании) и, соответственно, в нем нет понятия "повторное общее собрание". Если на общем собрании ООО за вынесенное решение отдано меньшее количество голосов, чем необходимо для его принятия, собрание участников не состоялось и может быть созвано вновь.

<sup>60</sup> Семенов А.С. нормативно-правовые и прикладные проблемы регулирования подготовки и проведения общих собраний акционеров // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2006. № 1 (20). С. 37.

<sup>61</sup> Цепов Г.В. Указ. соч

## Порядок голосования

Голосование на общем собрании акционеров осуществляется по принципу "Одна голосующая акция – один голос". В обществе с ограниченной ответственностью каждый участник имеет на общем собрании число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале. Уставом общества с ограниченной ответственностью по единогласному решению участников может быть установлен иной порядок определения числа голосов участников общества (п. 1 ст. 32 Закона об ООО).

Исключением из обозначенных выше правил подсчета голосов является кумулятивное голосование, применяемое в АО на основании императивной нормы закона при избрании членом совета директоров, а в ООО, если это предусмотрено уставом, при избрании членом совета директоров, членом коллегиального исполнительного органа и (или) членом ревизионной комиссии общества.

При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому участнику общества, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в орган общества, и участник общества вправе отдать полученное таким образом число голосов полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. Избранными считаются кандидаты, получившие наибольшее количество голосов.

## Порядок принятия решений

Разница в правовом регулировании общего собрания акционеров и общего собрания участников ООО заключается также в определении количества голосов, необходимых для принятия решения. Так, по общему правилу решения общего собрания акционеров принимаются простым большинством голосов, за исключением случаев, специально оговоренных в законе. К таким случаям относятся наиболее значимые для функционирования общества вопросы:

- указанные в п. 4 ст. 49 Закона об АО (о внесении изменений в устав, реорганизации, ликвидации общества, об объявленных акциях, приобретении обществом размещенных акций и пр.), решения по которым принимается тремя четвертями голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании;
- указанные в п. 3, 4 ст. 39 Закона об АО (об увеличении уставного капитала способом закрытой подписки, о размещении способом открытой подписки более 25 % обыкновенных акций или эмиссионных ценных бумаг, которые могут быть конвертированы в обыкновенные акции, составляющие более 25 % ранее размещенных обыкновенных акций), решение по которым может быть принято большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом.

Особенностью регулирования порядка принятия решений общим собранием акционеров является вытекающее из смысла п. 2 ст. 49 Закона об АО положение о том, что уставом АО не может быть расширен круг вопросов, решения по которым могут быть приняты квалифицированным большинством голосов. Напротив, для общества с ограниченной ответственностью установлено правило о возможности расширения в его уставе перечня вопросов, решения по которым могут быть приняты квалифицированным большинством голосов участников или единогласно (п. 8 ст. 37 Закона об ООО).

## Счетная комиссия

Особенностью акционерных обществ с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 100 является обязательное создание счетной комиссии, состав которой утверждается общим собранием. В обществе, держателем реестра акционеров которого является регистратор, ему может быть поручено выполнение функций счетной комиссии. В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 500 функции счетной комиссии обязательно должен выполнять регистратор.

При этом в соответствии с Положением о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров установлено, что если ведение реестра акционеров общества осуществляется регистратором, функции счетной комиссии общества не могут выполняться иными регистраторами (п. 4.3). На практике очень часто можно встретить критику положения об "эксклюзивности" регистратора, поскольку обязательные требования о том, что функции счетной комиссии выполняет именно тот же регистратор, что и ведет реестр акционеров, зачастую приводит к "монополизму" и ценовому диктату. Имеется точка зрения, что наличие императивного положения об обязательности осуществления регистратором в обществе, где более 500 акционеров – владельцев голосующих акций, функций счетной комиссии означает безусловную и поэтому безвозмездную обязанность регистратора выполнять эти задачи под риском привлечения к административно-правовой ответственности<sup>62</sup>.

Функции счетной комиссии оговорены в п. 4 ст. 56 Закона об АО. Согласно закону счетная комиссия проверяет полномочия и регистрирует лиц, участвующих в общем собрании акционеров, определяет кворум общего собрания акционеров, разъясняет вопросы, возникающие в связи с реализацией акционерами (их представителями) права голоса на общем собрании, разъясняет порядок голосования по вопросам, выносимым на голосование, обеспечивает установленный порядок голосования и права акционеров на участие в голосовании, подсчитывает голоса и подводит итоги голосования, составляет протокол об итогах голосования, передает в архив бюллетени для голосования.

Счетная комиссия не является самостоятельным органом общества, она действует в рамках общего собрания как органа управления, ее функции носят вспомогательный характер, обеспечивая функционирование общего собрания акционеров.

<sup>62</sup> См.: Глушецкий А.А. Казусы практики // Экономика и жизнь. 2006. № 21. С. 7.

Общество с ограниченной ответственностью не обязано, но по своему усмотрению может образовать счетную комиссию, урегулировав ее создание и полномочия в уставе и положении об общем собрании участников. Понятно, что это имеет смысл только для обществ с большим количеством участников.

### **Протокол общего собрания**

По результатам проведения общего собрания акционеров в 15-дневный срок после его закрытия составляются протокол общего собрания и протокол счетной комиссии об итогах голосования. Итоги голосования общего собрания участников оглашаются на самом общем собрании, в ходе которого проводилось голосование, если иное не предусмотрено уставом ООО.

### **Иные процедурные нормы и последствия их несоблюдения**

Законодательство о хозяйственных обществах содержит, помимо изложенных, также большое количество иных процедурных норм, направленных на обеспечение прав акционеров (участников) и способствующих надлежащей организации работы общих собраний. К их числу относится регламентация места, времени проведения общих собраний, возможности участников ознакомиться с информацией (материалами) по вопросам повестки дня, формы и текста бюллетеня для голосования, требований к его заполнению и др.

Соблюдение установленных процедурных требований является условием легитимности принятых общим собранием решений. Так Пленум Высшего Арбитражного Суда указал, что к нарушениям Закона об АО, которые могут служить основаниями для признания решений общих собраний акционеров недействительными, в частности, относятся:

- несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания;
- непредставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания;
- несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования<sup>63</sup>.

В заключение, обобщая изложенный в сравнительном подходе материал о правовом регулировании общего собрания акционеров и общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, отметим в значительной степени выраженную диспозитивность законодательства об обществах с ограниченной ответственностью в сравнении с законодательством об акционерных обществах.

## **§4. Совет директоров (наблюдательный совет) хозяйственного общества**

### **Статус совета директоров**

Совет директоров (наблюдательный совет, далее - совет директоров) - коллегиальный орган управления хозяйственным обществом, осуществляющий общее руководство его деятельностью.

Образование такого органа в акционерном обществе с числом акционеров – владельцев привилегированных акций 50 и более является обязательным требованием Закона об АО, для таких акционерных обществ предусмотрена трехзвенная модель управления: общее собрание, совет директоров и исполнительные органы. В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее 50 устав общества может предусматривать, что функции совета директоров общества осуществляет общее собрание акционеров. В этом случае устав общества должен содержать указание об определенном лице или органе общества, к компетенции которого относится решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня.

В обществе с ограниченной ответственностью уставом общества может быть предусмотрено образование совета директоров. Закон об ООО регулирует компетенцию, порядок образования и деятельности совета директоров исключительно диспозитивными нормами, отдавая решение большинства вопросов на усмотрение самого общества. Общества с ограниченной ответственностью, имеющие в своей структуре совет директоров, очень часто при образовании и регулировании деятельности совета директоров применяют по аналогии нормы Закона об АО.

### **Цели образования совета директоров**

Основными целями образования совета директоров являются:

- обеспечение прав и законных интересов акционеров (участников);
- соблюдение баланса интересов между акционерами (участниками), менеджерами и другими субъектами корпоративного управления;
- осуществление мониторинга за деятельностью исполнительных органов;
- принятие решений или подготовка для рассмотрения на общем собрании решений по наиболее значимым для общества вопросам.

<sup>63</sup> Пункт 24 постановления Пленума ВАС от 18 ноября 2003 г. № 19.

## Компетенция совета директоров

### Компетенция совета директоров АО

Компетенция совета директоров акционерного общества, предусмотренная законом, может быть расширена уставом общества путем включения любых вопросов, кроме отнесенных самим Законом об АО к компетенции общего собрания акционеров. Компетенция совета директоров, сформулированная законом, исходит из стоящих перед этим органом задач, в числе которых:

- определение приоритетных направлений деятельности общества;
- организация исполнения решений общего собрания акционеров;
- оценка результатов деятельности общества и его органов;
- формирование предложений по выплате дивидендов;
- определение подходов к осуществлению инвестиций и участию в иных организациях;
- обеспечение раскрытия информации об обществе;
- создание механизмов внутреннего контроля;
- обеспечение корпоративной культуры в обществе, в том числе соблюдения правил и процедур созыва и проведения общего собрания акционеров.

Компетенция совета директоров АО является исключительной, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 65 Закона об АО вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества. В доктрине исключительную компетенцию совета директоров подразделяют на абсолютную исключительную, относительную исключительную и дополнительную исключительную<sup>64</sup>. Абсолютная исключительная компетенция совета директоров распространяется на решение тех вопросов, которые отнесены к компетенции только совета директоров, т.е. закон не предусматривает возможности их решения другими органами. К числу таких вопросов, в частности, можно отнести определение приоритетных направлений деятельности общества; решение вопросов, связанных с подготовкой и созывом общего собрания акционеров; рекомендации по размеру и порядку выплаты дивидендов; создание филиалов и открытие представительств; одобрение крупных сделок, связанных с приобретением и отчуждением имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50 % балансовой стоимости активов общества; одобрение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Относительная исключительная компетенция совета директоров касается тех вопросов, которые определены Законом об АО как исключительная компетенция совета директоров при условии, что уставом общества это отнесено к его компетенции либо, наоборот, иное не установлено уставом общества. Суть относительной компетенции заключается в том, что эти вопросы с точки зрения закона могут входить в компетенцию одного из органов (общего собрания или совета директоров), а реальное их распределение осуществляется уставом. К вопросам относительной компетенции совета директоров акционерного общества следует, например, отнести увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах объявленных, размещение обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, образование исполнительного органа, досрочное прекращение его полномочий.

Дополнительная исключительная компетенция состоит из вопросов, которые переданы на рассмотрение совету директоров уставом общества, поскольку Закон об АО предусматривает такую возможность. Закон предоставляет право самим акционерам расширить компетенцию совета директоров, выйдя за пределы того перечня, который содержится в п. 1 ст. 65 Закона об АО. Вопросы дополнительной компетенции – это всегда результат собственного нормотворчества акционерного общества.

Исходя из практического опыта, важным представляется передача совету директоров вопроса об утверждении условий договора с единоличным исполнительным органом (директором или управляющей организацией (управляющим)). В соответствии с п. 3 ст. 69 Закона об АО права и обязанности единоличного исполнительного органа по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются Законом об АО, иными правовыми актами и договором, заключаемым с обществом. Такой договор от имени общества подписывает председатель совета директоров или лицо, уполномоченное на это советом. Следует заметить, что договор с единоличным исполнительным органом каждого конкретного акционерного общества может содержать в рамках действующего законодательства специфические права и обязанности сторон, а также иные существенные условия (оплаты деятельности по руководству обществом, предоставления единоличному исполнительному органу дополнительных гарантий и т.д.), и эти условия от имени общества должен кто-то определить. Очевидно, что полномочия по утверждению условий договора с единоличным исполнительным органом общества следует передать совету директоров, поскольку компетенция общего собрания ограничена только вопросами, перечисленными в законе, а председатель совета директоров именно подписывает, но не определяет условия договора. К тому же председатель совета директоров не является органом общества.

К числу вопросов дополнительной компетенции совета директоров целесообразно отнести утверждение финансово-экономических планов (бизнес-планов) общества и отчетов об их исполнении. Как правило, такие планы составляются исполнительными органами общества и представляются на утверждение совету директоров, являясь реальным механизмом контроля за деятельностью менеджмента.

Возможность расширять компетенцию совета директоров акционерного общества путем включения в нее дополнительных вопросов очень часто используется для ограничения полномочий единоличного

<sup>64</sup> См.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. С. 229-231.

исполнительного органа хозяйственного общества. Так, к компетенции совета директоров может быть отнесено одобрение отдельных сделок, не являющихся крупными и сделками с заинтересованностью, но значимых для данного общества (например, по отчуждению недвижимости или других наиболее ценных активов); одобрение кандидатур для назначения на руководящие должности, а также размера или порядка определения размера выплачиваемых этим лицам вознаграждений.

### **Компетенция совета директоров ООО**

Компетенция совета директоров общества с ограниченной ответственностью определяется его уставом. В Законе об ООО содержится лишь примерный перечень вопросов, которые могут быть отнесены к компетенции совета директоров. К их числу относятся:

- образование исполнительных органов и досрочное прекращение их полномочий;
- подготовка, созыв и организация проведения общего собрания участников;
- одобрение крупных сделок и сделок с заинтересованностью в случаях, установленных законом.

### **Персональный состав совета директоров**

В законодательстве установлены требования к персональному составу совета директоров. Членами совета директоров могут быть только физические лица, не обязательно являющиеся акционерами общества и законодательстве предусмотрен ряд ограничений на возможность для отдельных категорий граждан быть членом совета директоров. Так, не могут быть членами совета директоров члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судьи, государственные служащие<sup>65</sup>. Не могут быть членами совета директоров также лица, которым решением (приговором) суда запрещено заниматься данной деятельностью<sup>66</sup>.

Спорным среди специалистов является вопрос о возможности установления уставом общества дополнительных требований к лицам, избираемым в состав совета директоров. В настоящее время Закон об АО, в отличие от действующей до 1 января 2002 г. редакции, не предусматривает возможность установления таких требований. Представляется, однако, что в акционерном обществе могут быть предусмотрены дополнительные требования к лицам, избираемым в совет директоров, поскольку в соответствии с и. 3 ст. 11 Закона об АО устав общества может содержать дополнительные по отношению к закону положения, не противоречащие этому и иным федеральным законам. Дело каждого общества – заботиться об определении качественного состава своих органов управления. Дополнительные требования, предъявляемые к избираемым в состав совета директоров лицам, обычно касаются профессиональной компетентности, опыта работы, образования, возрастного ценза. Разумеется, нельзя вводить дискриминационные требования (по полу, расе, национальности, отношению к религии). Эти требования будут признаны антиконституционными. Приведенную точку зрения спорной считает Г.В. Цепов, полагающий, что в условиях российской действительности подобные ограничения крайне опасны, ибо миноритарные акционеры рискуют остаться в совете директоров без своего представителя<sup>67</sup>. Для обеспечения независимости и эффективной деятельности совета директоров в законодательстве установлено императивное требование: члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров общества. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может быть одновременно председателем совета директоров (п. 2 ст. 66 Закона об АО, п. 2 ст. 32 Закона об ООО).

### **Независимый директор**

Следует заметить, что ограничение количества членов совета директоров из числа лиц, состоящих в составе исполнительных органов общества, по большому счету не может решить проблему независимости руководящей и исполнительных властей, поскольку в состав совета могут входить работники общества, не являющиеся членами исполнительных органов, но состоящие в должностной подчиненности по отношению к ним. Решить обозначенную проблему законодатель пытается путем введения особой категории членов совета директоров – независимого директора. Понятие "независимый директор" применяется в Законе об АО (в редакции Закона № 120-ФЗ, вступившего в силу 1 января 2002 г.) для целей одобрения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, в акционерном обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 1000. В этих обществах решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается советом директоров большинством голосов независимых директоров, не заинтересованных в ее совершении.

Независимым директором<sup>68</sup> Закон об АО считает члена совета директоров, который в течение одного года, предшествующего принятию решения об одобрении сделки, не осуществлял сам (или его близкие родственники) функций единоличного и коллегиального исполнительных органов, в том числе не занимал

<sup>65</sup> См.: пп. "г" п. 2. ст. 6 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 1994. № 2. Ст. 74; 2007. № 1 (ч. 1) Ст. 40. П. 3 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. на 5 апреля 2005 г.) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1278.

<sup>66</sup> См.: ст. 47 УК РФ, ст. 3.11 КоАП РФ.

<sup>67</sup> См.: Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика. С. 171.

<sup>68</sup> Иногда на практике путают две различные категории – независимый директор и лицо, не заинтересованное в совершении сделки. Заметим, что заинтересованность устанавливается для каждой конкретной сделки (нет сделки - нет и заинтересованности), в то время как независимость директора определяется не в отношении конкретного юридического факта, а в связи с наличием обстоятельств зависимости. В соответствии со ст. 81 Закона об АО заинтересованным может быть не только член совета директоров, но и другие лица.

должности в органах управления управляющей организации, а также не был аффилированным лицом общества (п. 3 ст. 83 Закона об АО).

Кодекс корпоративного поведения вкладывает в понятие "независимый директор" иной смысл, понимая под ним члена совета директоров, который сам и его аффилированные лица не связаны с обществом и его контрагентами никакой имущественной, организационной или иной зависимостью. Критерии признания члена совета директоров незаинтересованным директором очень жесткие (см. п. 2.2.2 гл. 3 Кодекса корпоративного поведения). Цель деятельности независимых директоров – обеспечение баланса интересов всех субъектов корпоративного управления: миноритарных и мажоритарных акционеров, менеджеров и органов управления общества.

### **Количественный состав совета директоров**

Количественный состав совета директоров общества определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров, но не может быть менее чем пять членов. Для акционерного общества с числом акционеров – владельцев голосующих акций общества более 1000 количественный состав совета директоров общества не может быть менее семи членов, а для общества с числом акционеров – владельцев голосующих акций общества более 10 000 – менее девяти членов. Количественный состав совета директоров общества с ограниченной ответственностью определяется его уставом.

### **Порядок формирования совета директоров**

Порядок формирования совета директоров акционерного общества определен Законом об АО. Согласно п. 1 ст. 66 Закона члены совета директоров общества избираются общим собранием акционеров на срок до следующего годового общего собрания. Если годовое общее собрание акционеров не было проведено в установленные сроки, полномочия совета директоров общества прекращаются, за исключением полномочий по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров.

Правовое регулирование порядка выдвижения кандидатов в члены совета директоров хозяйственного общества осуществляется в рамках регламентации формирования повестки дня общего собрания акционеров (участников). Акционеры, являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2 % голосующих акций общества, вправе, в частности, выдвинуть кандидатов в состав совета директоров, число которых не может превышать количественного состава совета директоров. Такие предложения должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом не предусмотрен более поздний срок (п. 1 ст. 53 Закона об АО).

В случае отсутствия или недостаточного количества кандидатов, предложенных акционерами для образования совета директоров, совет директоров вправе включить кандидатов в список кандидатур по своему усмотрению. Из буквального прочтения нормы закона следует, что совет директоров имеет право дополнять список кандидатур для избрания в совет директоров только в случае, если этих кандидатур недостаточно для формирования этого органа, т.е. право совета директоров принять участие в образовании будущего совета субсидиарно к праву акционеров на избрание этого органа.

Выборы членов совета директоров акционерного общества осуществляются в обязательном порядке, а общества с ограниченной ответственностью, если это предусмотрено его уставом, – кумулятивным голосованием. Заметим, что до внесения изменений в Закон об АО Законом № 120-ФЗ обязательность процедуры кумулятивного голосования устанавливалась только для акционерных обществ с числом акционеров – владельцев обыкновенных акций более одной тысячи. Установление императивного требования о применении процедуры кумулятивного голосования во всех акционерных обществах способствует обеспечению права миноритарных акционеров на избрание в состав совета директоров своих представителей. Действительно, при обычной процедуре голосования, если в обществе был один акционер, обладающий пакетом голосующих акций более 51 %, совет директоров такого общества формировался исключительно из кандидатов указанного акционера.

### **Порядок организации работы совета директоров**

Порядок организации работы совета директоров в акционерном обществе является предметом законодательного регулирования и внутреннего нормотворчества, а в обществе с ограниченной ответственностью эти вопросы относятся только к сфере локального регулирования директоров далее излагаются только применительно к акционерному обществу.

Заседания совета директоров акционерного общества созываются председателем совета директоров по собственной инициативе, по требованию члена совета директоров, ревизионной комиссии, аудитора, исполнительного органа общества, а также иных лиц, определенных уставом. Решения совета директоров принимаются на его заседаниях, а в случаях, предусмотренных уставом или внутренними документами общества, также могут приниматься с учетом письменного мнения плена совета директоров общества, отсутствующего на заседании совета директоров, а также заочным голосованием. Возможность учета письменного мнения члена совета директоров по вопросам повестки дня заседания совета директоров значительно облегчает проблему обеспечения кворума заседания совета директоров, при этом не лишает членов совета директоров возможности лично прибыть на заседание и поучаствовать в обсуждении.



## **Порядок принятия решений советом директоров**

Кворум для проведения заседания совета директоров определяется уставом акционерного общества, но не должен быть менее половины от числа избранных членов совета.

Решения совета директоров принимаются большинством голосов, если Законом об АО, уставом общества или его внутренним документом, определяющим порядок созыва и проведения заседаний совета директоров, не предусмотрено иное<sup>69</sup>. При этом в ряде случаев Закон об АО предусматривает особый подход к определению количества голосов, необходимого для принятия советом директоров ряда решений. Например, решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций принимается советом лиц ректоров единогласно – всеми членами совета директоров, при этом не учитываются голоса выбывших членов (п. 2 ст. 28 Закона об АО).

При решении вопросов на заседании совета директоров общества каждый член совета директоров общества обладает одним голосом. Уставом общества может быть предусмотрено право решающего голоса председателя совета директоров в случае равенства голосов членов совета директоров при принятии решения. Иных случаев "привилегированного" положения одних членов совета директоров по отношению к другим законодательством не предусмотрено.

В связи с личной ответственностью членов совета директоров за результаты своей деятельности передача права голоса членом совета директоров общества иному лицу, в том числе другому члену совета, не допускается.

## **Структура совета директоров**

Структура совета директоров хозяйственного общества регулируется законодательством, уставом и внутренними документами. Требованием законодательства является, например, избрание председателя совета директоров. В уставе и внутренних документах общества может быть предусмотрено создание комитетов совета директоров, назначение секретаря.

### **Председатель совета директоров**

Председатель совета директоров хозяйственного общества организует работу совета директоров, созывает заседания, председательствует на них, организует ведение протоколов.

Председатель избирается из числа членов совета, как правило, большинством голосов, если устав общества не предусматривает иного. В крупных акционерных обществах часто встречается ситуация, когда председатель совета директоров осуществляет свои функции на освобожденной основе, т.е. не совмещая работу в совете с какой-либо другой оплачиваемой деятельностью. Здесь возникает вопрос: как быть с оформлением правового статуса такого председателя совета директоров и оплатой выполняемых им функций?

Порочной следует признать практику оформления трудовых договоров с председателем (членами) совета директоров. Лица, входящие в состав совета, не должны состоять в штате организации, поскольку наличие трудовых отношений предполагает подчинение правилам внутреннего трудового распорядка, приказам (распоряжениям) руководителя организации, за деятельностью которого, в числе прочих функций, призван осуществлять контроль совет директоров.

Статус председателя и членов совета директоров должен определяться уставом и внутренними документами общества, а за выполнение своих функций эти лица могут получать вознаграждение и (или) компенсации, устанавливаемые общим собранием (п. 2 ст. 64 Закона об АО, п. 2 ст. 32 Закона об ООО).

### **Комитеты совета директоров**

В обществах со сложной структурой управления, наличием дочерних (зависимых) обществ советы директоров для реализации возложенных на них задач могут создавать постоянно действующие или временные (для решения ограниченных во времени или по объему задач) комитеты. Так, например, распространенной является практика создания комитетов по стратегическому планированию, вознаграждениям и назначениям, по аудиту, по урегулированию корпоративных конфликтов, по этике.

Кодекс корпоративного поведения, исходя из опыта зарубежного корпоративного управления, где создание комитетов в составе советов директоров является обычной практикой<sup>70</sup>, рекомендует назначать председателями комитетов, а желательно и формировать весь их состав из числа независимых директоров.

<sup>69</sup> В литературе подвергается критике диспозитивность данного режима, особенно применительно к назначению и досрочному прекращению полномочий единоличного исполнительного органа АО. Если уставом предусмотрено единогласие или квалифицированное большинство голосов членов совета директоров для досрочного прекращения полномочий директора, - такое решение "провести" достаточно трудно (см.: Маргшин М. Новый закон об АО // ЭЖ-Юрист. 2001. № 33). Автор предлагает по аналогии с п. 2 ст. 49 Закона об АО установить запрет на возможность по усмотрению общества расширять перечень вопросов компетенции совета директоров, решения по которым должны быть приняты квалифицированным большинством голосов.

<sup>70</sup> Особенно активно комитеты создаются в акционерных компаниях стран с монистической моделью корпоративного управления (США, Англия), где совет директоров, в состав которого входят и исполнительные директора, выполняет в том числе многие управленческие функции.

Комитет по вознаграждениям и назначениям может определять критерии подбора кадров для исполнительных органов, разрабатывать систему оценки деятельности членов исполнительных органов и высшего менеджмента, давать рекомендации по размеру и формам выплачиваемого им вознаграждения. Комитет по аудиту обеспечивает независимость внешнего аудитора; осуществляет контроль за устранением выявленных в ходе внешнего аудита недостатков и нарушений; оценивает эффективность и адекватность системы внутреннего контроля, в том числе внутреннего аудита и системы управления рисками.

Определяя статус комитетов совета директоров, следует подчеркнуть, что они не являются самостоятельными органами общества и не могут принимать решения или действовать от имени совета директоров, реализуя его компетенцию. Комитеты осуществляют вспомогательные функции, способствующие повышению эффективности деятельности совета директоров: рассматривают материалы, делают заключения, представляют проекты решений.

### **Секретарь совета директоров**

Секретарь совета директоров – должность, хотя и не предусмотренная действующим законодательством, но необходимая для организации работы совета директоров. Очевидно, что вопросы избрания, обязанностей, вознаграждения секретаря совета директоров должны быть урегулированы внутренними документами хозяйственного общества.

### **Правовой статус члена совета директоров**

Рассматривая правовой статус совета директоров как органа общества, следует коснуться правового статуса членов совета директоров. Заметим, что регулированию прав и обязанностей членов совета директоров в Законе об АО должного внимания не уделяется. Очевидно, что эти вопросы необходимо урегулировать в уставе или положении об организации деятельности совета директоров. В Кодексе корпоративного поведения имеются положения, посвященные правовому регулированию обязанностей членов совета директоров (п. 3 гл. 3).

Права членов совета директоров определяются задачами, стоящими перед советом. Для реализации компетенции совета директоров члены совета, в том числе имеют право участвовать в работе совета, голосовать по вопросам, отнесенным к его компетенции, требовать созыва заседания совета, получать необходимую информацию о деятельности общества.

Из анализа законодательства вытекает, что члены совета директоров, в частности, обязаны участвовать в заседаниях совета, действовать в интересах общества добросовестно и разумно, избегая причинения ущерба, не разглашать коммерческую тайну общества, ставшую им известной в связи с осуществлением своих функций.

## **§5. Исполнительные органы хозяйственного общества**

### **5.1. Общие положения**

#### **Состав исполнительных органов хозяйственных обществ**

Исполнительными органами хозяйственного общества являются:

- единоличный исполнительный орган, функции которого могут исполнять директор (генеральный директор)<sup>71</sup> или управляющая организация (управляющий);
- коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция)<sup>72</sup>.

Хозяйственное общество в обязательном порядке должно иметь единоличный исполнительный орган. Это его волеизъявляющий орган, в лице которого общество проявляет себя во вне, приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности. Коллегиальный исполнительный орган и в акционерном обществе, и в обществе с ограниченной ответственностью может образовываться по усмотрению самого общества.

#### **Компетенция исполнительных органов**

Целью деятельности исполнительных органов является обеспечение прибыльности и конкурентоспособности общества, его финансово-экономической устойчивости, обеспечение прав и законных интересов акционеров, трудовых прав и социальных гарантий работников.

К компетенции исполнительных органов общества относятся все вопросы руководства его текущей деятельностью, за исключением отнесенных к исключительной компетенции общего собрания или совета директоров общества, если уставом общества предусмотрено его образование.

Исполнительные органы подотчетны совету директоров общества и общему собранию акционеров (участников).

<sup>71</sup> В ООО единоличный исполнительный орган также может именоваться президентом или иметь другое название, но усмотрению самого общества (ст. 40 Закона об ООО).

<sup>72</sup> Право определить название коллегиального исполнительного органа в ООО предоставляется самому обществу.

Правилом, определяемым принципом остаточной компетенции является следующее: при наличии в обществе одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов в уставе общества должна быть определена компетенция коллегиального исполнительного органа. В этом случае лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, выполняет также функции председателя коллегиального исполнительного органа.

## **5.2. Единоличный исполнительный орган**

Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества может быть представлен как директором – физическим лицом, так и управляющей организацией, которая по договору с обществом выполняет функции единоличного исполнительного органа. Право принять решение о выборе модели управления законодатель отдает самому обществу, не обуславливая этот выбор никакими обстоятельствами.

Несмотря на то, что традиционным способом реализации полномочий единоличного исполнительного органа является избрание (назначение) директора, все более широкое распространение в российском бизнесе получают случаи привлечения для этих целей управляющей организации. В связи с наличием в механизме передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации определенных особенностей эта модель управления будет рассмотрена отдельно – в следующем разделе этого параграфа.

### **Образование единоличного исполнительного органа**

Образование единоличного исполнительного органа и досрочное прекращение его полномочий в акционерном обществе находится в альтернативной компетенции общего собрания и совета директоров. Согласно законодательству образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (пп. 8 п. 1 ст. 48 Закона об АО). Единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью избирается общим собранием участников (п. 1 ст. 40 Закона об ООО).

### **Приостановление полномочий единоличного исполнительного органа**

В Законе об АО (с момента внесения в него изменений Законом № 120-ФЗ) предусмотрен механизм приостановления полномочий единоличного исполнительного органа, который имеет значение для случая, когда в соответствии с уставом общества образование и прекращение полномочий единоличного исполнительного органа осуществляется общим собранием акционеров.

Совет директоров акционерного общества вправе принять решение о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа. Одновременно с этим решением совет директоров общества должен принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа общества и о проведении внеочередного общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий и образовании нового единоличного исполнительного органа общества.

Право совета директоров на принятие решения о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа напрямую вытекает из Закона об АО для случая, если единоличный исполнительный орган по каким-либо причинам не может выполнять свои обязанности. По усмотрению самого совета директоров полномочия единоличного исполнительного органа могут быть прекращены, только если такое право предоставлено совету директоров уставом. И в первом, и во втором случаях соответствующее решение совет директоров принимает большинством в три четверти голосов членов совета, без учета голосов выбывших членов. Устанавливая такой порядок принятия решения, законодатель придает значение этому важному для общества вопросу, по сути, дающему совету директоров право досрочно отстранить законно избранный общим собранием единоличный исполнительный орган и образовать временный исполнительный орган, который будет иметь все полномочия, определенные законом для единоличного исполнительного органа, если только его компетенция не будет ограничена уставом общества (п. 4 ст. 69 Закона об АО).

### **Компетенция единоличного исполнительного органа**

Компетенция единоличного исполнительного органа остаточная, т.е. этот орган может осуществлять любые полномочия, за исключением отнесенных законодательством и уставом общества к компетенции общего собрания акционеров и совета директоров.

Уставы хозяйственных обществ, как правило, содержат широкий и не закрытый перечень вопросов, которые относятся к ведению единоличного исполнительного органа. Как правило, единоличный исполнительный орган хозяйственного общества:

- представляет совету директоров годовой отчет, годовую бухгалтерскую отчетность о деятельности общества, а также предложения по распределению прибыли; информирует совет директоров о текущей производственно-хозяйственной деятельности общества;
- возглавляет деятельность правления общества (если такой орган образуется в обществе), в том числе созывает заседания правления, определяет их повестку дня в пределах компетенции, установленной уставом для правления, и председательствует на заседаниях правления;
- заключает от имени общества сделки;
- открывает расчетные и иные счета в российских и иностранных банках;

- организует учет, обеспечивает составление и своевременное представление бухгалтерской и статистической отчетности о деятельности общества в налоговые органы и органы государственной статистики;
- определяет сведения, составляющие коммерческую тайну общества;
- утверждает организационную структуру и штатное расписание общества;
- обеспечивает подбор, расстановку, обучение, аттестацию, повышение квалификации персонала общества и рациональное использование трудовых ресурсов;
- принимает на работу и увольняет с работы работников общества, применяет к ним меры поощрения и налагает взыскания;
- обеспечивает работникам здоровые и безопасные условия труда;
- в пределах своей компетенции утверждает внутренние документы общества;
- самостоятельно решает все вопросы, возникающие в текущей производственно-хозяйственной деятельности общества.

Директор действует от имени общества без доверенности.

Права и обязанности единоличного исполнительного органа, порядок его деятельности определяются федеральными законами, иными правовыми актами, уставом, внутренними документами общества, а также договором, заключаемым им с обществом.

Представляется, что указанный договор имеет комплексный характер, сочетая нормы гражданского и трудового законодательства в соответствии со сферой правового регулирования.

### **5.3. Особенности передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации**

Полномочия исполнительного органа хозяйственного общества могут быть переданы по договору управляющей организации или управляющему<sup>73</sup>. Управляющей организацией может быть коммерческая организация любой организационно-правовой формы; управляющим – физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя.

#### **Преимущества передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации**

Возросшая в последние годы востребованность такого способа реализации компетенции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества обусловлена рядом причин, среди которых можно назвать повышение профессионализации управления текущей деятельностью общества вследствие наличия в управляющей организации компетентных в соответствующей сфере специалистов. Привлечение управляющей организации особенно актуально для холдингов, когда функции управляющей организации передаются либо самому основному обществу, либо подконтрольной ему организации. В этом случае основное общество получает возможность оперативного контроля за деятельностью дочерних обществ через механизмы непосредственного административного воздействия. Преимуществом передачи функций единоличного исполнительного органа дочерних обществ управляющей организации является достигаемая этим экономия управленческих расходов для холдингового объединения в целом, поскольку одна управляющая организация может выполнять функции единоличного исполнительного органа нескольких дочерних обществ.

#### **Особенности правового статуса управляющей организации**

Важнейшей особенностью передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации является сочетание обязательственных и корпоративных отношений, поскольку управляющая организация выступает как бы в двух ролях: с одной стороны, как сторона по гражданско-правовому договору, а с другой, как участник внутрикорпоративных отношений.

Н.В. Козлова по этому поводу пишет: "Думается, что между юридическим лицом и гражданином либо организацией, выполняющим функции единоличного исполнительного органа... существуют гражданско-правовые корпоративные отношения. Элементом содержания указанных отношений являются права корпоративной власти и обязанности корпоративного подчинения, которые они, как самостоятельные и независимые субъекты гражданского права добровольно передают по отношению друг к другу в соответствии с законом, учредительными документами юридического лица и заключенными между ними договорами" (выделено автором. – В.К.)<sup>74</sup>.

С.Д. Могилевский задается вопросом: становится ли управляющая организация при передаче ей полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества органом управляемой организации? И делает, на наш взгляд, правильный вывод, что здесь мы "имеем дело с уникальной ситуацией, когда управляющая организация не является органом юридического лица, а лишь играет эту роль, реализуя полномочия, полученные от органа этого юридического лица"<sup>75</sup>.

<sup>73</sup> Заметим, что выполнение функций единоличного исполнительного органа управляющим не получило широкого распространения в деловой практике.

<sup>74</sup> Козлова Н.В. Гражданско-правовой статус органов юридического лица // Хозяйство и право. 2004. № 8. С. 47.

<sup>75</sup> Могилевский С.Д. Управляющая организация хозяйственного общества: Вопросы теории и практики // Гражданин и право. 2003. № 4. С. 100.

## **Процедура передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации**

Процедура передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации отличается от избрания (назначения) директора хозяйственного общества. Решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества управляющей организации может быть принято общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (п. 1 ст. 69 Закона об АО). В ООО этот вопрос также относится к компетенции общего собрания (пп. 4 и. 2 ст. 33 Закона об ООО). Следует заметить, что Закон об АО, в отличие от Закона об ООО, не требует закрепления в уставе общества права передавать функции единоличного исполнительного органа управляющей организации. Решение об избрании (назначении) конкретной управляющей организации принимает общее собрание или совет директоров хозяйственного общества, в зависимости от того, какому органу уставом общества предоставлено полномочие по образованию единоличного исполнительного органа.

Между хозяйственным обществом и управляющей организацией заключается договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации.

## **Квалификация договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации**

В литературе по поводу квалификации этого договора высказывались различные точки зрения, в том числе, что он наиболее близок к агентскому договору, в котором агент действует от имени и за счет принципала<sup>76</sup>. Д.И. Степанов, являясь сторонником этой точки зрения, считает, что именно агентский договор позволяет указывать общие полномочия агента, а не их конкретный перечень, а предмет агентского договора составляет совершение как юридических, так и фактических действий<sup>77</sup>. Точка зрения цитируемого автора базируется на ошибочной, с нашей точки зрения, позиции признания органа юридического лица его представителем<sup>78</sup>. Рассматривая ситуацию, когда акционерное общество по решению своего общего собрания передает другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю полномочия своего исполнительного органа, Е.А. Суханов делает вывод о том, что в подобном случае "управляющий действует в роли органа юридического лица, выступающего исключительно от его, а не от собственного имени..."<sup>79</sup>. С квалификацией договора с управляющей организацией как агентского не согласна также Н.В. Козлова, приводящая пять отличий этого договора от классического агентского<sup>80</sup>. Очевидно, что договор между управляющей организацией и управляющим обществом не является договором доверительного управления имуществом, поскольку речь здесь идет не об управлении имуществом, а об управлении субъектом права – организацией. Управляющая организация хотя и имеет в пределах полномочий, установленных уставом общества, право на распоряжение имуществом управляемого общества, но действует при этом от его имени. В.А. Дозорцев подчеркивает, что доверительное управление имуществом следует отличать от управления организациями, когда управление имуществом осуществляется лишь косвенно, через уставные органы управления организацией<sup>81</sup>.

Многие авторы квалифицируют договор между управляющей организацией, выполняющей функции единоличного исполнительного органа, и управляемой организацией как договор возмездного оказания услуг<sup>82</sup>. Так, А. Дягилев пишет: "По своей правовой природе договор на управление сходен с договором на оказание услуг. Хотя может возникнуть мнение, что данный договор содержит элементы наделяния управляющей организации достаточно обширными властными полномочиями в отношении управляемой, например, в отношении приема и увольнения сотрудников, принятия решения о заключении сделок, принятия решения по вопросам текущей деятельности управляемой организации, издания локальных нормативных актов и т.п. Ведь сама суть управления основана на властном подчинении одной стороны другой. Однако предоставление таких полномочий от имени управляемого субъекта является актом его волеизъявления"<sup>83</sup>. Как разновидность договора возмездного оказания услуг договор с управляющей организацией рассматривает П.В. Степанов<sup>84</sup>. С этой точкой зрения не соглашается Н.В. Козлова, которая, в частности, полагает, что согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг оказываются услуги только фактического, но не юридического характера. Между тем управляющий, который действует от имени, по поручению и за счет управляемой организации, по мнению цитируемого автора, оказывает ей тем самым юридические услуги. Н.В. Козлова придерживается позиции, что договор на передачу полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации является смешанным договором, содержащим элементы различных договоров, возможным к заключению в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ)<sup>85</sup>. Подобную точку зрения разделяет М.Ю. Тихомиров<sup>86</sup>. Определяя правовую природу

<sup>76</sup> См.: Степанов Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом // *Хозяйство и право*. 2000. № 10. С. 48.

<sup>77</sup> См.: Степанов Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом.

<sup>78</sup> См. об этом в §2 этой главы.

<sup>79</sup> *Гражданское право: В 2 т. Т. II. Полумот 2. Учебник / Отв. Ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. М., 2000. С.117.*

<sup>80</sup> Козлова Н.В. Указ. соч. С. 51-52.

<sup>81</sup> См.: Дозорцев В.А. Доверительное управление имуществом: глава 53. *Гражданский кодекс российской Федерации. Ч. 2. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. М., 1997. С.533.*

<sup>82</sup> См., напр.: Степанов П. Правовая квалификация отношений, возникающих между единоличным исполнительным органом и акционерным обществом // *Хозяйство и право*. 2002. № 12. С. 95; Могилевский С.Д. органы управления хозяйственными обществами. С. 292.

<sup>83</sup> Дягилев А. директор передает полномочия // *Бизнес-адвокат*. 2003. № 19. С. 3.

<sup>84</sup> См.: Степанов П.В. Правовая квалификация отношений, возникающих между единоличным исполнительным органом и акционерным обществом. С. 95-97.

<sup>85</sup> Козлова Н.В. *Гражданско-правовой статус органов юридического лица // Хозяйство и право*. 2004. № 8. С. 52.

<sup>86</sup> См.: Тихомиров М.Ю. *Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М., 1998. С. 173-174.*

договора между управляющей организацией и хозяйственным обществом, О.В. Осипенко пишет: "В специальной литературе устоялось мнение о том, что такой договор основан на принципе свободы договора (ст. 421 ГК РФ), точнее, комбинации "полной" свободы ("условия договора определяются по усмотрению сторон") и идеи смешанного договора (п. 3 ст. 421 ГК РФ). При этом ключевыми элементами комбинируемых гражданско-правовых конструкций являются агентирование и возмездное оказание услуг (глава 39 ГК РФ)"<sup>87</sup>.

Представляется обоснованным квалифицировать договор с управляющей организацией как смешанный договор с преобладанием условий договора возмездного оказания услуг. Предметом такого договора является осуществление деятельности по управлению хозяйственным обществом в качестве его единоличного исполнительного органа. Большинство специалистов сходятся во мнении о том, что этот договор по своей природе является консенсуальным, взаимным (двусторонне обязывающим), возмездным, срочным и фидуциарным<sup>88</sup>.

### **Существенные условия договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации**

Существенными условиями договора по усмотрению сторон могут быть:

- цели и задачи, стоящие перед управляющей организацией;
- ее права и обязанности, а также права и обязанности управляемого общества, базирующиеся на распределении функций между управляющей и управляемой организациями;
- порядок осуществления управляющей организацией функций исполнительного органа включая предоставление доверенностей;
- отчетность управляющей организации перед органами управления управляемого общества – советом директоров и общим собранием акционеров (участников), а также отчетность, предоставляемая должностными лицами управляемого общества управляющей организации;
- стоимость и порядок оплаты услуг; срок действия договора;
- основания для досрочного прекращения договора и компенсации управляющей организации убытков вследствие его досрочного прекращения при отсутствии в действиях (бездействии) управляющей организации вины;
- ответственность сторон за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств.

### **Об объеме полномочий управляющей организации**

В правовой литературе был поставлен вопрос об объеме полномочий единоличного исполнительного органа, который может передаваться управляющей организации. Единообразия в ответе на данный вопрос не наблюдается.

Так, Д.М. Степанов высказывает точку зрения, в соответствии с которой в договоре о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему его отдельные полномочия могут быть ограничены в сравнении с теми, что указаны в законе и учредительных документах общества<sup>89</sup>. В.П. Мозолин и А.П. Юденков полагают, что управляющей организации (управляющему) может быть передана часть полномочий исполнительного органа, что повлечет за собой "сосуществование исполнительного органа, образованного в соответствии с уставом общества и управляющей организации (управляющего)"<sup>90</sup>. Н.В. Козлова теоретически не исключает возможность передачи управляющей организации части полномочий органа юридического лица, если это предусмотрено его учредительными документами, хотя и не приветствует такой дуализм<sup>91</sup>. Верной представляется позиция, согласно которой вопросы компетенции единоличного исполнительного органа передаются управляющей организации в полном объеме. Из совокупности норм корпоративного законодательства следует, что законодатель не предусматривает специального выделения вопросов, которые передавать возможно, и вопросов, которые передавать нельзя. Управляющей организации передается весь объем полномочий, который определен действующим законодательством и уставом хозяйственного общества для единоличного исполнительного органа. Подобной точки зрения придерживаются С.Д. Могилевский<sup>92</sup>, О.В. Осипенко<sup>93</sup>.

### **О способе реализации полномочий управляющей организацией**

Каким образом управляющая организация может реализовывать предоставленные ей полномочия? Внесение изменений в Закон об АО Законом от 27 июля 2006 г. № 146-ФЗ обеспечивает единообразие в понимании этого вопроса. Согласно указанному закону общество, полномочия единоличного исполнительного органа которого переданы управляющей организации, приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющую организацию в соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ. То есть от имени управляемого общества без доверенности будет действовать единоличный исполнительный орган управляющей организации.

<sup>87</sup> Осипенко О.В. Управляющая компания в системе корпоративного руководства акционерным обществом // Журнал для акционеров. 2003. № 6 (7). С. 45.

<sup>88</sup> Степанов Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом // Хозяйство и право. 2000. № 10. С. 68-69; Козлова Н.В. Указ. соч. С. 52.

<sup>89</sup> Степанов Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом. С. 68.

<sup>90</sup> Мозолин В.П., Юденков А.П. Комментарии к Федеральному закону "Об акционерных обществах". М., 2002. С. 315.

<sup>91</sup> См.: Козлова Н.В. Указ. соч. С. 53.

<sup>92</sup> Могилевский С.Д. Управляющая организация хозяйственного общества: Вопросы теории и практики // Гражданин и право. 2003. № 4. С. 101.

<sup>93</sup> Осипенко О.В. Управляющая компания в системе корпоративного руководства акционерным обществом // Журнал для акционеров. 2003. № 6 (7). С. 51.

## **5.4. Коллегиальный исполнительный орган**

### **Образование коллегиального исполнительного органа**

Коллегиальный исполнительный орган может образовываться по усмотрению самого хозяйственного общества. В акционерном обществе образование этого органа осуществляется общим собранием акционеров или советом директоров, в зависимости от предусмотренного уставом (пп. 8 п. 1 ст. 48, пп. 9 п. 1 ст. 65 Закона об АО), в обществе с ограниченной ответственностью избрание коллегиального исполнительного органа относится к компетенции общего собрания участников (п. 1 ст. 41 Закона об ООО).

Количество членов правления, срок их полномочий, компетенция коллегиального исполнительного органа определяются уставом общества. Сроки, порядок созыва и проведения заседаний коллегиального исполнительного органа, а также порядок принятия им решений устанавливаются уставом и внутренними документами.

### **Компетенция коллегиального исполнительного органа**

Компетенция коллегиального исполнительного органа не должна дублировать полномочия единоличного исполнительного органа. Так, например, если в компетенцию единоличного и коллегиального органов входит полномочие по утверждению внутренних документов общества, то принятие конкретных документов должно быть разграничено (например, директор утверждает положения об аттестации работников, правила внутреннего трудового распорядка, а правление – положения о материальном стимулировании персонала, о предоставлении работникам дополнительных льгот и т.д.).

При наличии в хозяйственном обществе коллегиального исполнительного органа зачастую он служит механизмом ограничения полномочий единоличного исполнительного органа. Так, в компетенцию коллегиального органа передаются полномочия по утверждению наиболее важных сделок – по предмету (например, с недвижимым имуществом, основными средствами и прочими ценными активами) или по сумме – в размере, определенной стоимости активов общества, более низком, чем это требуется для признания сделки крупной, но значительном, чтобы предоставить возможность ее заключения непосредственно единоличному исполнительному органу общества. Обычно цена таких сделок варьируется от 5 до 10 % балансовой стоимости активов хозяйственного общества.

В компетенцию правления очень часто включаются вопросы об утверждении оперативных финансово-хозяйственных планов общества

### **Состав коллегиального исполнительного органа**

Членом коллегиального исполнительного органа является физическое лицо, которое может не быть акционером или участником хозяйственного общества. Традиционно члены коллегиального исполнительного органа выполняют какую-либо трудовую функцию в обществе, находятся на руководящих должностях<sup>94</sup>.

Функции председателя коллегиального исполнительного органа общества выполняет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества (п. 2 ст. 70 Закона об АО).

### **Порядок принятия решений**

Коллегиальный исполнительный орган принимает решения на своих заседаниях. Кворум для проведения заседания коллегиального исполнительного органа определяется уставом и внутренними документами общества, а для акционерного общества он не должен составлять менее половины числа избранных членов коллегиального исполнительного органа. В случае если количество членов коллегиального исполнительного органа общества становится менее количества, составляющего указанный кворум, совет директоров общества обязан принять решение об образовании временного коллегиального исполнительного органа общества и о проведении внеочередного общего собрания акционеров для избрания коллегиального исполнительного органа общества или, если в соответствии с уставом общества это отнесено к его компетенции, образовать коллегиальный исполнительный орган общества.

Каждый член коллегиального исполнительного органа имеет при голосовании один голос и не может передавать его иному лицу, в том числе другому члену этого органа. Это правило обусловлено индивидуальной ответственностью каждого члена правления за результат своей деятельности (ст. 71 Закона об АО, ст. 44 Закона об ООО).

<sup>94</sup> Из смысла нормы ч. 1 ст. 281 ТК РФ следует, что члены коллегиального исполнительного органа не обязательно должны иметь трудовой договор с организацией. То есть подразумевается, что членами коллегиального исполнительного органа могут быть и не работники общества. Но это, скорее, исключение из сложившегося правила.

## **§6. Особенности управления в "компаниях одного лица"**

Рассмотрение особенностей управления хозяйственным обществом со стопроцентным участием в его уставном капитале другого общества представляет значительный интерес из-за распространенности в современной предпринимательской практике холдингов со стопроцентным участием основного общества в уставных капиталах дочерних. В научной доктрине такие дочерние хозяйственные общества именуются "компаниями одного лица".

### **Возможность образования "компаний одного лица"**

В начале XX в. возможность существования "компаний одного лица" еще не признавалась российским законодательством и хозяйственной практикой.

В конце 80-х гг. XIX в. И.Т. Тарасов по этому поводу писал: "так как акционерная компания есть, то она должна состоять из нескольких акционеров, что и признано, прямо или косвенно, почти всеми законодательствами... если путем погашения акций, которые вместе с тем должны быть и уничтожаемы, число акционеров делается меньше установленного минимума, тогда компания должна ликвидироваться, погасив и остальные акции"<sup>95</sup>. Г.Ф. Шершеневич в конце 90-х гг. XIX в. отмечал, что "как соединение, акционерное товарищество не может быть менее чем из двух лиц... Сосредоточение акций или паев в руках одного лица означало бы прекращение товарищества. В своем соединении участники образуют юридическое лицо"<sup>96</sup>. "В современной хозяйственной практике капиталистических стран, - писал по этому поводу примерно век спустя М.И. Кулагин, - в результате процессов централизации капитала обычным явлением стали юридические лица, состоящие из одного участника (one man company, la societe unipersonnelle, Einmanngesellschaft)"<sup>97</sup>. "И хотя вопиющее противоречие подобной "корпорации" самой сущности юридического лица как коллективного образования очевидно, - подчеркивает наш современник В.А. Мусин, - подчиняясь экономическим потребностям, поначалу коммерческая и судебная практика зарубежных стран, затем их доктрина и Закон признали право на существование "компаний одного лица".<sup>98</sup>

Признание "компаний одного лица" в зарубежном законодательстве происходило двумя путями: путем официального разрешения на создание такой организации или косвенного признания компании с одним участником, в которой по каким-либо причинам другие участники (акционеры) выбыли из ее состава. Так, в Законе о товариществах Франции 1966 г. в редакции 1985 г. определено, что объединение в одних руках всех долей участия или акций не влечет автоматического прекращения товарищества. К числу стран, на законодательном уровне закрепивших право на создание "компаний одного лица" в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью наряду с Данией (с 1973 г.), Германией<sup>99</sup> (с 1980 г.), Нидерландами (с 1986 г.), Бельгией (с 1987 г.) и другими, относится также Россия.

В российском Законе об АО предусматривается возможность создания и существования акционерного общества с одним акционером. Для предотвращения образования "финансовых пирамид", во избежание полного освобождения от ответственности реальных учредителей в российском законодательстве подобно законодательству других стран установлено ограничение на создание и существование хозяйственных обществ, состоящих из одного акционера (участника), также имеющего одного акционера (участника) (п. 2 ст. 10 Закона об АО, п. 2 ст. 7 Закона об ООО).

Рассматривая проблему "компаний одного лица", М.И. Кулагин называет эти организации "юридическими мутантами". В "компаниях одного лица" по букве закона должны существовать все обычные для традиционного юридического лица органы – общее собрание, правление, ревизоры, но на практике они отсутствуют, поскольку собственник концентрирует в своих руках все управленческие функции и воплощает в себе все органы компании"<sup>100</sup>.

### **Особенности правового регулирования "компаний одного лица"**

Российское законодательство по общему правилу исходит из необходимости наличия в хозяйственном обществе всех предусмотренных законом органов управления. Согласно ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. Только в предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников. К числу таких случаев следует отнести "компаниями одного лица".

Согласно акционерному законодательству положения Закона об АО распространяются на общества с одним акционером постольку, поскольку этим законом не предусмотрено иное и поскольку это не противоречит

<sup>95</sup> Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 2000. С. 406-407.

<sup>96</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.). М., 1994. С. 139.

<sup>97</sup> Кулагин М.И. Избранные труды. М., 1999. С. 18.

<sup>98</sup> Мусин В.А. Одночленные корпорации в буржуазном праве // Правоведение. 1981. № 4. С. 44.

<sup>99</sup> Так, в Германии "компаниями одного лица" составляют до 45 % всех обществ с ограниченной ответственностью, а вместе с "семейными обществами" (контролируемыми обычно супругами) и обществами, фактически контролируемыми одним лицом, составляют более 80 % всех таких обществ. При этом общее число обществ с ограниченной ответственностью достигает в Германии 450 тыс., а во Франции и Японии – около 1 млн, и их совокупный капитал значительно превышает совокупный капитал акционерных обществ. См.: Altmeyden H., Roth G.H. Op. cit. S. 3-4. Цит. по Суханов Е.А. Предприятие и юридическое лицо // Хозяйство и право. 2004. № 7. С. 9.

<sup>100</sup> Кулагин М.И. Указ. соч. С. 18.



существо соответствующих отношений (п. 2 ст. 2 Закона об АО). Согласно этому закону в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно (п. 3 ст. 47 Закона об АО). В соответствии с п. 3 ст. 7 Закона об АО положения гл. VII "Общее собрание акционеров", определяющей порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров к обществам, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров.

В отношении обществ с ограниченной ответственностью осуществляется аналогичное правовое регулирование. Согласно ст. 39 Закона об ООО в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. При этом процедуры, касающиеся порядка, сроков созыва и проведения общего собрания участников, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

В п. 2 ст. 39 Закона о приватизации определено, что в случае, если в государственной или муниципальной собственности находится 100 % акций открытого акционерного общества, полномочия высшего органа управления общества – общего собрания акционеров осуществляются от имени соответствующего собственника акции в порядке, определенном соответственно Правительством Российской Федерации<sup>101</sup>, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. Предусмотренные Законом об АО процедуры подготовки и проведения общего собрания акционеров в этом случае не применяются.

В Двенадцатой директиве ЕЭС "Об обществах с ограниченной ответственностью одного лица" определено, что полномочия собрания участников осуществляет единственный участник и принимаемые им решения подлежат письменному оформлению<sup>102</sup>.

Действительно, было бы процедурным излишеством единственному акционеру (участнику) информировать самого себя о созыве собрания, направляя самому себе извещения, и соблюдать другие процедуры подготовки и проведения собрания, предусмотренные действующим законодательством, прежде всего для защиты прав миноритарных акционеров.

В научной доктрине наибольшее распространение получила позиция о том, что в структуре "компании одного лица" вообще отсутствует общее собрание, решения которого заменяются письменными указаниями единственного участника<sup>103</sup>. Имеется и другая точка зрения. Так, Д. Пятков, размышляя по поводу управления "в компании одного лица", пишет: "По-видимому, нужно быть немного римским юристом, чтобы верно воспринимать очередную фикцию гражданского права в виде собрания акционеров при единственном акционере. Если быть последовательным, то, отрицая существование собрания акционеров в таких случаях, следует отрицать существование и самого акционерного общества, поскольку общество – это группа лиц"<sup>104</sup>.

### **Реализация компетенции общего собрания в "компании одного лица"**

При практической реализации законодательных норм возникают два вопроса: (1) какой орган управления основного общества реализует полномочия общего собрания акционеров дочернего со стопроцентным участием в его уставном капитале и (2) в какой форме должно оформляться решение общего собрания акционеров (участников) в "компании одного лица": должен ли это быть традиционный протокол общего собрания акционеров (участников) дочернего общества, в котором принимает участие единственный акционер (участник) этого общества, или это должно быть решение органа управления основного общества?

С.Д. Могилевский, исходя из сущности волеобразующих и волеизъявляющих органов хозяйственных обществ, справедливо полагает, что единственным органом, полномочным принять решение за общее собрание акционеров (участников) дочернего общества, является единоличный исполнительный орган основного. Ученый пишет: "В том случае, когда мы имеем дело с обществом одного лица, решение, принимаемое органом управления основного общества (т.е. органом единственного акционера) по вопросам компетенции общего собрания дочернего общества, не имеет характера прямого действия, поскольку оно направлено не в отношении органов своего Юридического лица (основного общества), а в отношении другого юридического лица – дочернего общества. И поэтому одного такого решения явно недостаточно, поскольку ни совет директоров, ни правление, хотя и формируя волю своего юридического лица, по своему статусу не могут действовать от имени своего общества изъявляя эту волю вовне. Наряду с принятым решением одного из этих органов, необходимо решение того органа, который согласно Закону может изъявлять волю юридического лица вовне, действуя от его имени. Таким органом является единоличный исполнительный орган основного общества"<sup>105</sup>.

Решение общего собрания акционеров (участников) "компании одного лица" должно быть оформлено аналогично решению единственного участника о создании общества. Указанное решение подписывает единоличный исполнительный орган основного общества или по его доверенности любое другое лицо.

<sup>101</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 об управлении находящимися в собственности акциями открытых акционерных обществ.

<sup>102</sup> Вестник ЕС No. L395.

<sup>103</sup> См., напр.: гражданское право: В 2 т. Т. 1: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2002. С. 226 (автор главы – Е.А. Суханов); Белов В.А., Пестерова Е.В. Хозяйственные общества. М., 2002. С. 108.

<sup>104</sup> Пятков Д. Управление акционерным обществом, все акции которого принадлежат одному лицу // Хозяйство и право. 2000. № 1. С. 90.

<sup>105</sup> Могилевский С.Д. Актуальные проблемы образования органов акционерных обществ и формирования их компетенции // Предпринимательское право. 2005. № 3. С. 6.

Заметим, что полномочия единоличного исполнительного органа основного общества могут быть ограничены по усмотрению самого общества путем передачи для предварительного согласования с советом директоров в рамках его дополнительной компетенции (пп. 18 п. 1 ст. 65 Закона об АО) вопросов реализации обязательственных прав по акциям (долям участия) дочерних обществ.

### **Организация деятельности совета директоров и исполнительных органов в "компании одного лица"**

В части организации деятельности других органов управления "компании одного лица" – совета директоров и исполнительных органов общества следует отметить следующее. В хозяйственных обществах, 100 % акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежит другому обществу, совет директоров может, по сути, назначаться этим обществом или не образовываться вообще.

Что касается исполнительных органов "компании одного лица", они действуют в том же порядке, что и в других хозяйственных обществах, за редкими исключениями, установленными на законодательном уровне. Так, согласно п. 2 ст. 81 Закона об АО к обществам, состоящим из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа, положения закона о сделках, в совершении которых имеется заинтересованность, не применяются. Аналогичное положение содержится в п. 6 ст. 45 Закона об ООО.

Если единственным акционером или участником общества является физическое лицо, то каких-либо ограничений на назначение именно этого физического лица единоличным исполнительным органом общества действующее законодательство о хозяйственных обществах и о труде не содержит. Более того, такая возможность напрямую вытекает из смысла ст. 273 ТК РФ, в частности, определяющей, что положения гл. 43 ТК РФ, устанавливающие особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа, не распространяются на руководителя организации, являющегося единственным участником (учредителем) этой организации. Таким образом, единственный акционер (участник) – физическое лицо одновременно может быть и единоличным исполнительным органом хозяйственного общества. Решение единственного акционера (участника) о назначении единоличного исполнительного органа будет основанием для заключения трудового договора с физическим лицом.

### **§7. Особенности управления в акционерном обществе с долей участия государственного или муниципального образования**

Акционерные общества с долей участия государственного или муниципального образования в уставном капитале имеют существенные особенности в организации управления.

#### **Образование АО с долей участия государственного или муниципального образования**

Прежде всего, следует отметить, что такие общества могут возникать путем преобразования государственных и муниципальных предприятий в открытые акционерные общества со стопроцентной долей участия государственного или муниципального образования в их уставных капиталах, а также в результате приватизации унитарных предприятий способом акционирования или путем внесения государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества (ст. 25, 37 Закона о приватизации).

#### **Порядок реализации государством прав акционера**

Порядок реализации государством его прав как акционера регулируется Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ. В соответствии с этим нормативно-правовым актом волеизъявление акционера – РФ, в том числе внесение вопросов в повестку дня общего собрания акционеров, выдвижение кандидатов для избрания в органы управления, ревизионную и счетную комиссии, предъявление требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров, созыв внеочередного общего собрания акционеров, назначение представителя (выдача доверенности) для голосования на общем собрании акционеров, определение позиции по вопросам повестки дня общего собрания акционеров, оформляется решением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (далее – Агентство).

Позиция акционера – РФ по вопросам повестки дня общего собрания акционеров отражается в письменных директивах, выдаваемых Агентством представителю для голосования на общем собрании акционеров. Представитель действует на основании письменных директив и доверенности Агентства.

К сожалению, в отдельных случаях особенности правового регулирования управления в акционерных обществах с участием государственного или муниципального образования противоречат общим принципам акционерного законодательства. Так, например, согласно рассматриваемому Положению государство в лице своих уполномоченных органов выдает директивы на голосование своему представителю не только для участия в общем собрании (здесь применение института представительства не вызывает никаких сомнений), но и для участия в заседании совета директоров. В выданной директиве на голосование указывается вариант голосования по каждому вопросу повестки дня заседания совета директоров. Отсутствие директивы на голосование будет являться достаточным основанием для обжалования заинтересованным лицом соответствующего решения совета и признания его недействительным.

При этом из общих норм акционерного законодательства следует, что, во-первых, членами совета директоров могут быть только физические лица (п. 2 ст. 66 Закона об АО), а во-вторых, члены совета директоров несут перед обществом ответственность за убытки, причиненные их виновными действиями (бездействием). Освобождаются от ответственности лишь члены совета, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение акционерному обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании (п. 2 ст. 71 Закона об АО). Возникает проблема возможного привлечения к ответственности члена совета директоров - представителя государства, который при голосовании, по сути, выражал не собственную волю, а исполнял заведомо определенное ему директивой указание.

Представляется необходимым на уровне федерального закона предусмотреть определенные особенности правового положения акционерных обществ с государственной долей участия. В частности, это актуально для крупных, вертикально интегрированных структур – холдингов, где основное общество с контрольной долей государства в уставном капитале управляет дочерними хозяйственными обществами. Такие холдинговые объединения возникли в важнейших стратегических отраслях, в том числе в оборонной промышленности (например, "Корпорация "Тактическое ракетное вооружение", "Алмаз-Антей", "Созвездие", "Сухой"), в сфере энергетики (РАО "ЕЭС", АО "Газпром"), железнодорожного транспорта (РАО "РЖД") и др.

Постановлением Правительства РФ об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ установлено, что Министерство экономического развития и торговли ежегодно до 31 марта представляет в Правительство РФ отчет об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие России в управлении открытыми акционерными обществами ("золотой акции") за прошедший год.

Предусмотренная указанным постановлением специфика управления акционерными обществами с государственной долей участия связана с необходимостью обеспечения прав государства как собственника и акционера. В данном случае государство как бы приравнивается в своих полномочиях к другим акционерам как равноправным участникам корпоративных отношений, при этом определенная специфика все же имеется.

### **"Золотая акция"**

Эта специфика выражается, в том числе в наличии специального права публичного образования на участие в управлении акционерным обществом, именуемого "золотая акция". "Золотая акция" не является какой-то специфической ценной бумагой – это условное наименование корпоративного права, которое может возникнуть только у государственного или муниципального образования, являющегося акционером открытого акционерного общества.

Решение об использовании "золотой акции" принимается одновременно с решением о преобразовании приватизируемого унитарного предприятия в открытое акционерное общество в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации (п. 1 ст. 38 Закона о приватизации). В состав органов управления и контроля акционерного общества, где имеется "золотая акция", назначаются представители государственных и муниципальных органов.

"Золотая акция" предоставляет комплекс прав, обеспечивающих полный контроль за акционерным обществом, в том числе право накладывать вето при принятии общим собранием акционеров решений о внесении изменений и дополнений в устав или об утверждении устава в новой редакции, о реорганизации общества, его ликвидации, назначении ликвидационной комиссии и об утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов, изменении уставного капитала открытого акционерного общества, о заключении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (п. 3 ст. 38 Закона о приватизации). "Золотая акция" существует до тех пор, пока не будет принято решение о ее прекращении.

Применительно к рассматриваемому вопросу важно указать, что "золотая акция" дает право "вето" при принятии решений по отдельным вопросам общим собранием акционеров, но не советом директоров (п. 3 ст. 38 Закона о приватизации). При голосовании в совете директоров представитель государства является равнозначной фигурой в сравнении с другими членами совета.

Смысл введения правового режима АО с "золотой акцией" заключается в обеспечении государственного контроля за наиболее значимыми сферами экономики.

## **§8. Система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества**

В современных крупных корпорациях действует целая система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, целью которой является обеспечение прав акционеров (участников) и потенциальных инвесторов общества. Эта система может включать наряду с традиционными механизмами контроля в форме деятельности ревизионной комиссии и привлечения внешнего аудита также функционирование комитета по аудиту совета директоров и создание контрольно-ревизионной службы в качестве самостоятельного структурного подразделения общества.

### **Внутренний контроль в хозяйственном обществе**

Под внутренним контролем общества в Кодексе корпоративного поведения понимается контроль за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности общества (в том числе за исполнением его финансово-хозяйственного плана) структурными подразделениями и органами общества. Процедуры

внутреннего контроля включают процедуры осуществления операций в рамках финансово-хозяйственного плана, а также процедуры по выявлению и совершению нестандартных операций. Процедуры внутреннего контроля включают также управление рисками (п. 1 пп. 1.1.1 гл. 8 Кодекса корпоративного поведения).

### **Ревизионная комиссия**

Ведущая роль в осуществлении внутреннего контроля принадлежит ревизионной комиссии (ревизору). В акционерном обществе ревизионная комиссия является обязательным органом контроля. В обществе с ограниченной ответственностью ревизионная комиссия образуется, если это предусмотрено уставом общества.

### **Избрание ревизионной комиссии**

Избрание членов ревизионной комиссии осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством для формирования других органов общества. По общему правилу избрание членов ревизионной комиссии осуществляется на годовом общем собрании акционеров или очередном общем собрании участников. В соответствии с письмом ФКЦБ России от 28 февраля 2000 г. № ИК-07/883 "О сроках полномочий ревизионной комиссии"<sup>106</sup> ревизионная комиссия должна ежегодно переизбираться на годовом общем собрании акционеров срок ее полномочий истекает в день проведения следующего годового общего собрания акционеров вне зависимости от того, будет ли она избрана на этом собрании. Представляется, что соответствующая норма должна быть включена в Закон об АО для обеспечения ее легитимности<sup>107</sup>.

Избрание членов ревизионной комиссии и досрочное прекращение их полномочий относится к исключительной компетенции общего собрания, т.е. этот вопрос не может быть передан на решение ни совету директоров общества, ни его исполнительному органу (п. 2 ст. 48 Закона об АО, п. 2 ст. 33 Закона об ООО). Такое решение принимается большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании (п. 2 ст. 49 Закона об АО), а в обществе с ограниченной ответственностью – большинством голосов от общего числа участников общества, если уставом не предусмотрена необходимость большего числа голосов (п. 8 ст. 37 Закона об ООО). При этом акции, принадлежащие членам совета директоров общества или лицам, занимающим должности в органах управления акционерного общества, не могут участвовать в голосовании при избрании членов ревизионной комиссии (п. 6 ст. 85 Закона об АО).

Подобное регулирование порядка избрания членов ревизионной комиссии в акционерном обществе вызывает критику специалистов, особенно применительно к неучастию в голосовании членов совета директоров, являющихся, по сути, представителями акционеров, призванными обеспечивать реализацию их прав. Одной из реальных гарантий прав акционеров является контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества, осуществляемый ревизионной комиссией, а значит, совет директоров должен влиять на формирование ее состава. В этом мнении есть здравый смысл.

### **Компетенция ревизионной комиссии**

Компетенция ревизионной комиссии определяется уставом общества (в отношении АО – по вопросам, не предусмотренным в самом Законе об АО). Порядок деятельности комиссии регулируется в АО – внутренним документом, в ООО – уставом и внутренним документом общества (п. 2 ст. 85 Закона об АО, п. 4 ст. 47 Закона об ООО).

В соответствии с Законом об АО проверка (ревизия) финансово-хозяйственной деятельности общества осуществляется по итогам деятельности общества за год, а также во всякое время по инициативе самой ревизионной комиссии, решению общего собрания акционеров, совета директоров или по требованию акционера (акционеров) общества, владеющего в совокупности не менее чем 10 % голосующих акций общества (п. 3 ст. 85). Согласно Закону об ООО ревизионная комиссия общества в обязательном порядке проводит проверку годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества до их утверждения общим собранием участников общества. Общее собрание участников общества не вправе утверждать годовые отчеты и бухгалтерские балансы общества при отсутствии заключений ревизионной комиссии (п. 3 ст. 47).

Следует отметить, что предмет проверки финансово-хозяйственной деятельности общества значительно шире сложившегося неправильного понимания ревизии только как проверки соответствия требованиям законодательства бухгалтерского учета и отчетности. К сфере контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества можно в том числе отнести:

- использование средств прибыли общества;
- соблюдение требований кредитной политики, принятой в обществе;
- исполнение смет общехозяйственных расходов;
- соблюдение кассовой дисциплины;
- соблюдение норм расхода сырья;
- использование основных производственных средств и соблюдение графиков проведения планово-предупредительных ремонтов;
- организацию договорно-правовой и претензионно-исковой работы.

<sup>106</sup> Вестник ФКЦБ России. 2000. № 3.

<sup>107</sup> Заметим, что ФКЦБ России в соответствии с п. 2 ст. 47 Закона об АО может устанавливать дополнительные требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров. Представляется, что регулирование сроков полномочий ревизионной комиссии является прерогативой федерального закона.

## **Комитет по аудиту совета директоров**

Для осуществления внутренней проверки финансово-хозяйственной деятельности общества в составе совета директоров может создаваться комитет по аудиту. Как и другие комитеты совета директоров, комитет по аудиту не является самостоятельным органом общества. Он осуществляет вспомогательные функции по подготовке информации, материалов, проектов, заключений и выносит их на рассмотрение совета директоров.

Рекомендации по созданию комитета по аудиту, его компетенции, составу и порядку осуществления деятельности содержит Кодекс корпоративного поведения.

## **Контрольно-ревизионная служба**

В числе рекомендаций, содержащихся в Кодексе корпоративного поведения, в области обеспечения эффективного контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, имеется также создание в качестве самостоятельного структурного подразделения контрольно-ревизионной службы и возложение на нее задач по проведению ежедневной внутренней проверки (предварительной или последующей) совершения хозяйственных операций (пп. 1.1.1 п. 1 гл. VIII Кодекса корпоративного поведения).

Последующему контролю подлежат те финансово-хозяйственные операции общества, которые осуществляются в рамках финансово-хозяйственного плана. Операции, совершаемые обществом за пределами финансово-хозяйственного плана, Кодекс корпоративного поведения именуется нестандартными и рекомендует осуществлять по отношению к ним предварительный контроль. По результатам проверки каждой нестандартной операции контрольно-ревизионная служба должна подготовить для совета директоров заключение относительно целесообразности совершения такой операции.

## **Внешний контроль**

Внешний контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества осуществляется аудиторской организацией (аудитором).

## **Понятие аудита**

Закон об аудиторской деятельности<sup>108</sup> определяет аудиторскую деятельность или аудит как предпринимательскую деятельность по независимой проверке бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организаций и индивидуальных предпринимателей. Целью аудита является выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц и соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации. Под достоверностью понимается степень точности данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности на основании ее данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения (ст. 1 Закона об аудиторской деятельности).

Аудиторская деятельность может проводиться аудиторскими организациями или аудиторами, имеющими статус индивидуальных предпринимателей. В соответствии с требованиями закона обязательный аудит проводится только аудиторскими организациями (п. 2 ст. 7 Закона об аудиторской деятельности). Независимость аудитора обеспечивается отсутствием какой-либо связи с проверяемым хозяйственным обществом и членами его органов управления: имущественной, организационной, должностной и пр.

## **Обязательный аудит**

Обязательной аудиторской проверке применительно к хозяйственным обществам в соответствии с российским законодательством подлежат:

- открытые акционерные общества;
- любые хозяйственные общества, которые имеют объем выручку от реализации продукции (выполнение работ, оказание услуг) в год свыше 500 тыс. установленной в России МРОТ, или если сумма активов баланса общества превышает на конец отчетного года в 200 тыс. раз установленный МРОТ;
- кредитные, страховые организации, общества взаимного кредитования, инвестиционные фонды и другие инвестиционные институты.

Таким образом, привлечение независимого аудитора в закрытых акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью (за исключением действующих в обозначенных выше сферах), осуществляется по усмотрению самого общества.

Помимо обязательного аудита, открытое акционерное общество может также провести аудиторскую проверку по собственной инициативе. Такая проверка может быть проведена по решению общего собрания акционеров, совета директоров, ревизионной комиссии, а также по требованию акционера (акционеров), владеющего в совокупности не менее чем 10 % голосующих акций общества.

<sup>108</sup> Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (с изм. на 3 ноября 2006 г.) // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3422; 2006. № 45. Ст. 4635.

### **Порядок утверждения и оплаты услуг аудитора**

Аудитор акционерного общества утверждается общим собранием акционеров, а размер оплаты его услуг определяется советом директоров общества (ст. 86 Закона об АО). В обществе с ограниченной ответственностью аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям независимости от общества и членов его органов управления. В случае проведения такой проверки оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника общества, по требованию которого она проводится. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества (ст. 48 Закона об ООО).

### **Аудиторское заключение**

По результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества аудитор составляет заключение, в котором должны содержаться:

- подтверждение достоверности данных, содержащихся в отчетах, и иных финансовых документах общества;
- информация о фактах нарушения установленных правовыми актами Российской Федерации порядка ведения бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности, а также при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности.

### **Рекомендуемая литература**

1. Авилов Г.Е. Хозяйственные товарищества и общества в Гражданском кодексе России // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М., 1998.
2. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. М., 2002.
3. Гущин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Корпоративное право. М., 2006.
4. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006.
5. Ионцев М.Г. Акционерные общества. М., 2005.
6. Корпоративное управление. Владельцы, директора и наемные работники акционерного общества / Под ред. М. Хесселя. М., 1996.
7. Ломакин Д.В. Судебно-арбитражная практика применения Федерального закона "Об акционерных обществах". М., 2005.
8. Ломакин Д. В. Акционерное правоотношение. М., 1997.
9. Макарова О.А. Корпоративное право. М., 2005.
10. Метелёва Ю.А. Правовое положение акционера в акционерном обществе, м., 1999.
11. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект. М., 2001.
12. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: Учебно-практическое пособие. 4-е изд. М., 2004.
13. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. Правовой статус и основы деятельности. М., 2006.
14. Настин П.С. Общее собрание акционеров. Подготовка, созыв, проведение. М., 2006.
15. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе / Под Ред. Е.П. Губина. М., 1999.
16. Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика. М., 2006.